

31. Sachsentreffen

21.-23.4.2023, Akzent Hotel Frankenberg, Frankenberg

1 Teilnehmerliste

- Björn Andreas
- Silvio Baier
- Michael Barth
- Klaus Baumann
- Arnold Beine mit Barbara
- Mirko Degenkolbe mit Uschi
- Frank Fiedler
- Olaf Jenkner (Organisator)
- Gunter Jordan
- Raúl Jordan
- Nico Keil
- Ralf Krätschmer
- Rainer Kuhn mit Monika
- Frank Reinhold mit Katrin
- Frank Richter
- Manfred Rittirsch mit Anja
- Michael Schlosser mit Brigitte Blechschmidt
- Michael Schreckenbach
- Eberhard Schulze mit Marie Schulze-Glökler
- Bernd Schwarzkopf
- Peter Sickinger
- Rainer Staudte
- Sven Trommler
- Rolf Ulbricht

- Rolf Wiehagen mit Ruth Doberstein & Gisa Dietel
- Volker Zipf

Einige leider aus verschiedenen Gründen Verhinderte übermittelten Grüße. Im Einzelnen waren das Hans Gruber, Berthold Leibe, Wilfried Neef, Rainer Paslack, und Franz Pachl, wobei letzterer zwei Preise für die Turniere spendete.

2 Zeitplan

21.04.23	Zimmer beziehen, Abendbrot	
21:00 Uhr	Alle Schwarzen sind zu Hause	Olaf Jenkner
21:30 Uhr	Serienzüge mit Sentinelles	Arnold Beine
22.04.23	Frühstück	
09:30 Uhr	Konstruktionsturnier	Bernd Schwarzkopf
10:30 Uhr	Weißer Schachprovokationen im Hilfsmatt	Eberhard Schulze
11:00 Uhr	Nicht so, wie es scheint	Silvio Baier
11:30 Uhr	Aus einem Preisbericht	Sven Trommler
13:00 Uhr	Ausflüge	Olaf Jenkner
18:30 Uhr	Abendbrot	
20:00 Uhr	Rekonstruktionsturnier	Sven Trommler
20:30 Uhr	Quiz	Frank Fiedler
21:00 Uhr	Ein Siegfried muss nicht schwarz sein	Rainer Staudte & Michael Schlosser
21:30 Uhr	Jens Künzelmann	Volker Zipf
23.04.23	Frühstück	
09:00 Uhr	Löseturnier	Frank Fiedler
11:45 Uhr	Auswertung Turniere, Preisverleihungen	alle
12:00 Uhr	Abschluss	Olaf Jenkner

3 Vorträge

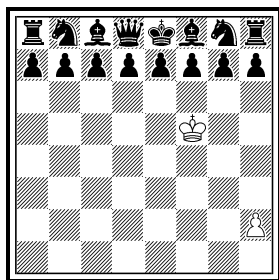
Auf vielfachen Wunsch hin folgen im Anschluss im Gegensatz zum Vorjahr nicht nur Kurzzusammenfassungen der Vorträge, sondern auch die Aufgaben mit Diagrammen und Lösungen.

Olaf Jenkner – Alle Schwarzen sind zu Hause Olaf zeigte einige Ergebnisse einer umfangreichen Diskussion auf MatPlus – nämlich Aufgaben mit schwarzer Homepage und verschiedenen Vorwärtsforderungen, wobei jeweils die längste Zugfolge gesucht war. Zwölf Aufgaben wurden am Demobrett gezeigt. Nicht alle blieben korrekt. Da es um aktuelle Rekorde geht, folgen diese hier samt weiterer Aufgaben mit anderen Forderungen. Da einige Sachsentreffenteilnehmer im Selbstmatt zu Hause sind und auch hier aktiv mitgebaut haben, wurden die Erkenntnisse dort etwas ausführlicher

dargestellt. Weitere korrekte bzw. noch nicht gekochte Aufgaben zu diesem Themenkomplex sind <https://pdb.dieschwalbe.de/P1400919>, <https://pdb.dieschwalbe.de/P1400922>, <https://pdb.dieschwalbe.de/P1400932>, <https://pdb.dieschwalbe.de/P1400969> und <https://pdb.dieschwalbe.de/P1401354>.

OJ1

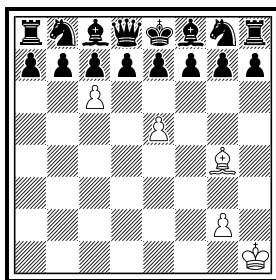
Alexander
Lehmkuhl
Hilmar Ebert
feenschach 1976



ser-#11 C+ (2+16)

OJ2

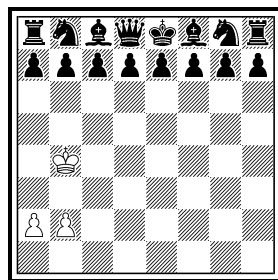
Arno Tüngler
Michael
Schreckenbach
MatPlus.net Forum
22.4.2022



ser-#19 C+ (5+16)

OJ3a

Arno Tüngler
MatPlus.net Forum
27.3.2022



ser-s#16 C+ (3+16)

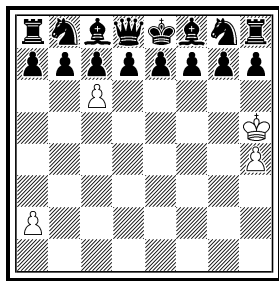
OJ1: 1.h4 2.h5 3.h6 4.h:g7 5.g:h8=T 6.T:h7 7.T:f7 8.Kg6 9.Kh7 10.K:g8 11.T:f8#

OJ2: 1.Lh5 2.g4 3.g5 4.g6 5.g:h7 6.h:g8=D 7.D:h8 8.D:g7 9.Dg1 10.D:a7 11.D:a8 12.D:b8 13.D:c7 14.Db6 15.c7 16.c:d8=L 17.L:e7 18.L:f8 19.Ld6=

OJ3a: 1.a4 2.a5 3.a6 4.Ka5 5.b4 6.b5 7.b6 8.b:a7 9.a:b8=T 10.T:a8 11.a:b7 12.Ka6 13.Ka7 14.b8=S 15.Sa6 16.S:c7+ D:c7#

OJ3b

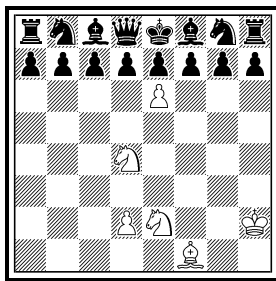
Frank Richter
Michael
Schreckenbach
F3745 The
Problemist 2022



ser-s#16 C+ (4+16)

OJ3c

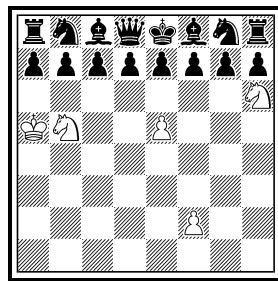
Frank Richter
Olaf Jenkner
C0799 StrateGems
2022 99
2. Preis



ser-s#17 C+ (6+16)

OJ3d

Frank Richter
MatPlus.net Forum
26.3.2022



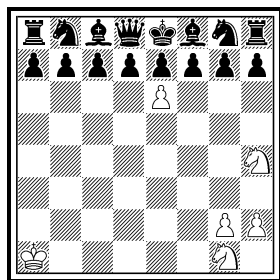
ser-s#17 C+ (5+16)

OJ3b: 1.a4 2.a5 3.a6 4.a:b7 5.b:c8=T 6.T:c7 7.T:d7 8.c7 9.c8=S 10.S:e7 11.S:g8 12.T:f7 13.T:g7 14.Kh6 15.h5 16.Sf6+ D:f6#

OJ3c: 1.Kg3 2.Kf4 3.Ke5 4.Sf4 5.Ld3 6.L:h7 7.L:g8 8.Lh7 9.Le4 10.Sf5 11.d4 12.d5 13.d6 14.d:c7 15.c:b8=S 16.S:d7 17.Sf6+ e:f6, g:f6#

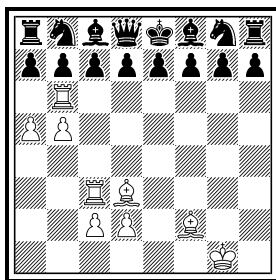
OJ3d: 1.f4 2.f5 3.f6 4.f:g7 5.g:h8=T 6.T:g8 7.Tg6 8.Ta6 9.T:a7 10.T:a8 11.T:b8 12.T:b7 13.Ka6 14.Ka7 15.Tb8 16.Ta8 17.S:c7+ D:c7#

OJ3e
Michael
Schreckenbach
MatPlus.net Forum
 27.3.2022



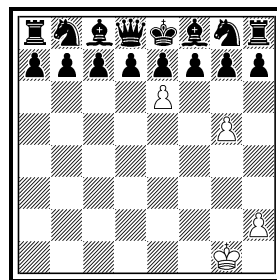
ser-s#17 C+ (6+16)

OJ4
Michel Caillaud
nach Dragan Stojnic &
Miodrag Mladenovic
MatPlus.net Forum
 26.3.2022



ser-s=22 C- (9+16)

OJ5
Michel Caillaud
MatPlus.net Forum
 02.8.2022
 Paul Răican gewidmet



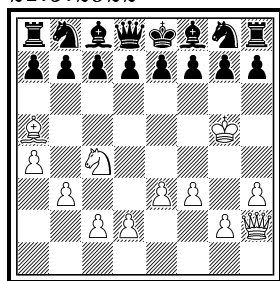
ser-r#13 C+ (4+16)

OJ3e: 1.g4 2.g5 3.g6 4.g:h7 5.h:g8=L 6.Lh7 7.Lb1 8.Sf5 9.h4 10.h5 11.h6 12.h:g7 13.g:h8=D 14.Dd4 15.D:a7 16.Da2 17.Sg7+ L:g7#

OJ4: 1.Le4 2.d4 3.d5 4.d6 5.d:c7 6.c:b8=L 7.Tc7 8.c4 9.c5 10.c6 11.c:b7 12.b:c8=S 13.Lb7 14.La6 15.Tbb7 16.Lf:a7 17.Kf2 18.Ke3 19.Kd4 20.Kc5 21.Kb6 22.Sd6+ e:d6=

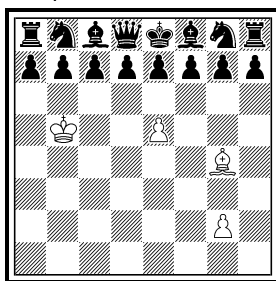
OJ5: 1.h4 2.h5 3.h6 4.h:g7 5.g:f8=L 6.g6 7.g:h7 8.h:g8=T 9.Tg2 10.L:e7 11.Lh4 12.Kh2 13.Kh3 D:h4#

OJ6
Michel Caillaud
MatPlus.net Forum
 21.5.2022



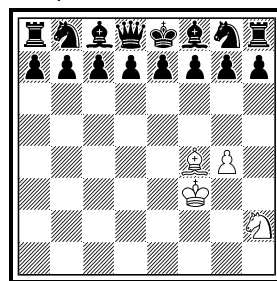
ser-r=31 C- (12+16)

OJ7a
Michael
Schreckenbach
Frank Richter
MatPlus.net Forum
 18.4.2022



ser-!#14 C+ (4+16)

OJ7b
Michael
Schreckenbach
MatPlus.net Forum
 20.4.2022



ser-!#16 C+ (4+16)

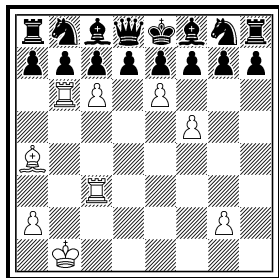
OJ6: 1.b4 2.b5 3.b6 4.b:c7 5.c:b8=L 6.Lf4 7.Se5 8.c4 9.c5 10.c6 11.c:b7 12.b:a8=T 13.T:a7 14.T:d7 15.Td4 16.Te4 17.d4 18.Le1 19.a5 20.a6 21.a7

22.a8=T 23.Ta6 24.Th6 25.T:h7 26.Th4 27.Tg4 28.Lh4 29.g3 30.Da2 31.Dd5
D:d5=

OJ7a: 1.Le2 2.g4 3.g5 4.g6 5.g:h7 6.h:g8=D 7.Dh7 8.Dc2 9.D:c7 10.D:b8 11.D:b7
12.Ka6 13.Lb5 14.D:a7#

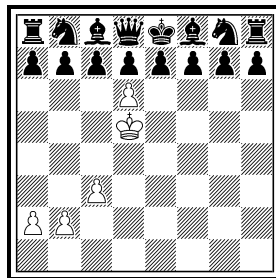
OJ7b: 1.g5 2.Sg4 3.Se5 4.S:d7 5.S:f8 6.S:h7 7.Sf8 8.Sg6 9.S:e7 10.Sf5 11.Sg3
12.Sh5 13.Kg3 14.Kh4 15.Lg3 16.g6# – Popeye lässt bei Eigenmatt auch Kö-
nigskontakt zu. Wenn man diesen explizit ausschließt, hält diese Aufgabe den
Rekord und nicht **OJ7a**. Mit erlaubtem Königskontakt ginge hier auch 1.L:c7
2.Ld6 3.L:e7 4.Ke4 5.Kd5 6.Kd6 7.K:d7!#, während **OJ7a** auch mit erlaubtem
Königskontakt nur die dortige Lösung hat.

OJ8
Michel Caillaud
MatPlus.net Forum
17.5.2022



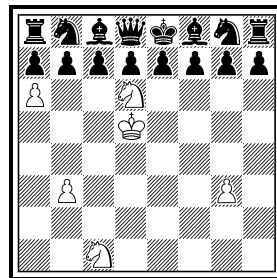
ser-!=30 C- (9+16)

OJ9a
Michel Caillaud
Arno Tüngler
MatPlus.net Forum
21.3.2022



ser-h#11 C+ (5+16)

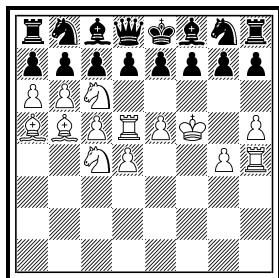
OJ9b
Arno Tüngler
Miodrag Mladenovic
MatPlus.net Forum
09.4.2022



ser-h#15 C+ (6+16)

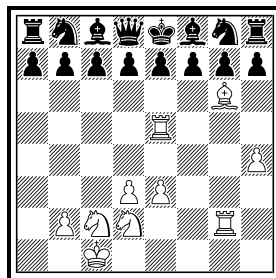
OJ8: 1.Lc2 2.a4 3.a5 4.a6 5.a:b7 6.b:c8=D 7.D:c7 8.Dg3 9.c7 10.c:d8=L 11.L:e7
12.L:f8 13.e7 14.Tf6 15.T:f7 16.f6 17.L:h7 18.Kc2 19.Kd3 20.Ke4 21.Kf5 22.Kg6
23.K:g7 24.K:h8 25.D:g8 26.Tg3 27.Tgg7 28.g4 29.g5 30.g6! =

OJ10
Michel Caillaud
MatPlus.net Forum
08.6.2022



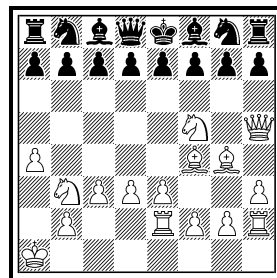
ser-h=36 C- (14+16)

OJ11
Dragan Stojnic
Miodrag Mladenovic
MatPlus.net Forum
19.4.2022



ser-hs#13 C- (10+16)

OJ12
Arno Tüngler
MatPlus.net Forum
05.4.2022



ser-hs=16 C- (16+16)

OJ9a: 1.e5 2.L:d6 3.La3 4.c5 5.Da5 6.Kd8 7.Kc7 8.Kb6 9.Kb5 10.Ka4 11.b5 b3#
– Das ist der Rekord mit der Einschränkung, dass der schwarze König in der

Ausgangsstellung nicht im Schach steht. Ohne diese Einschränkung hält **OJ9b** den Rekord.

OJ9b: 1.c:d6 2.S:a6 3.Sc5 4.a5 5.a4 6.a3 7.Ta4 8.Da5 9.Kd8 10.Kc7 11.Kb6 12.Kb5 13.Kb4 14.b5 15.S:b3 Sa2#

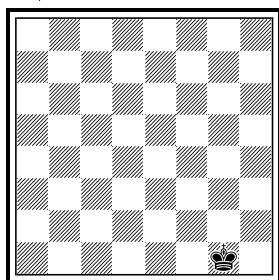
OJ10: 1.a:b6 2.T:a6 3.T:a5 4.Ta4 5.T:c4 6.T:d4 7.T:d5 8.T:c5 9.T:c6 10.Te6 11.c6 12.d5 13.d4 14.d3 15.d2 16.d1=T 17.Dd2 18.Dh6 19.Td8 20.Sd7 21.c5 22.c4 23.c3 24.c2 25.c1=L 26.Lg5 27.L:h4 28.Lf6 29.g5 30.Dg7 31.h6 32.Th7 33.Dh8 34.L6g7 35.Tg6 36.f6 e6=

OJ11: 1.e6 2.Dg5 3.Ke7 4.Kf6 5.K:g6 6.Kh5 7.K:h4 8.D:g2 9.Kg3 10.Kf2 11.Ke2 12.K:d3 13.De2 & 1.Se1+ D:e1#

OJ12: 1.a5 2.Ta6 3.T:h6 4.T:h5 5.T:h3 6.T:h2 7.T:g2 8.T:g4 9.T:f4 10.T:f2 11.T:e2 12.T:e3 13.T:d3 14.T:c3 15.T:b3 16.T:b2 & 1.S:g7+ L:g7=

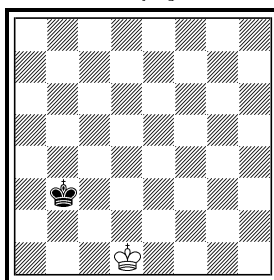
Arnold Beine – Serienzüger mit Sentinelles Arnold ist prädestiniert für Märchenschach. Dieses Mal ging es nicht um Märchenfiguren, sondern um die Bedingung Sentinelles Pion adverse. Bei dieser hinterlässt ein von der zweiten bis siebten Reihe ziehender Offizier einen andersfarbigen Bauern auf seinem bisherigen Standfeld – allerdings nur dann, wenn die Zahl von acht Bauern der gegnerischen Farbe noch nicht erreicht ist. Drei Kindergartenprobleme zeigte er, wobei es jeweils um die Erreichung des ähnlichen Mattbildes geht, und bei denen die maximale Bauernzahl eine entscheidende Rolle spielt.

AB1
Peter Harris
F446 Problemesis
10/2005 47



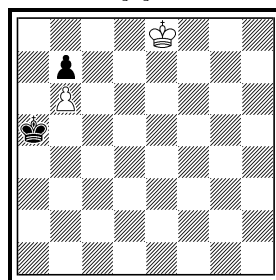
ser-h#12 C+ (0+1)
Sentinelles Pion
adverse

AB2
Wilfried Seehofer
1859 harmonie-aktiv
5/2013 113
Torsten Linß gewidmet



ser-h#18 C+ (1+1)
Sentinelles Pion
adverse

AB3
Arnold Beine
19205 Die Schwalbe
12/2022 318-1
Rainer Kuhn zum 70.
Geburtstag gewidmet



ser-h#11 C+ (2+2)
Sentinelles Pion
adverse

AB1: 1.Kf2 2.Ke2[+wBf2] 3.Kd2[+wBe2] 4.Kc1[+wBd2] 5.Kb2 6.Kb3[+wBb2] 7.Kb4[+wBb3] 8.Kb5[+wBb4] 9.Kb6[+wBb5] 10.Kb7[+wBb6] 11.K:b6[+wBb7] 12.Ka7 b8=D#

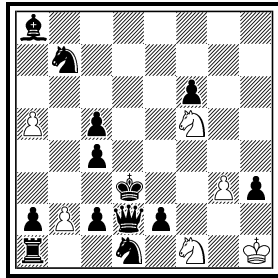
AB2: 1.Kb4[+wBb3] 2.Kb5[+wBb4] 3.Kb6[+wBb5] 4.K:b5[+wBb6] 5.K:b4[+wBb5] 6.Kc3[+wBb4] 7.Kd3[+wBc3] 8.Ke3[+wBd3] 9.Kf2[+wBe3] 10.Kf3[+wBf2] 11.Kg4 12.Kf5 13.Ke6 14.Kd7 15.Kc8 16.Kb7 17.K:b6[+wBb7]

18. Ka7 b8=D#

AB3: 1.Ka6[+wBa5] 2.Kb5[+wBa6] 3.Kc5[+wBb5] 4.Kd5[+wBc5]
 5.Ke5[+wBd5] 6.Kf5[+wBe5] 7.Kg5[+wBf5] 8.Kh6 9.Kh7 10.b:a6
 11.Kg7[+wBh7] h8=D#

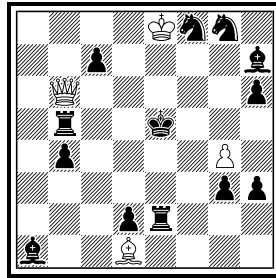
Eberhard Schulze – Weiße Schachprovokationen im Hilfsmatt Eberhard präsentierte einige Hilfsmatts aus der eigenen Werkstatt, bei denen der weiße König in sämtlichen Lösungen einem Schachgebot ausgesetzt wird. Dafür zeigte er verschiedene Motivationen. Die Aufgaben **ES4** und **ES7** sind hier zusätzlich aufgenommen.

ES1
 Eberhard Schulze
Problem-Forum
 2010



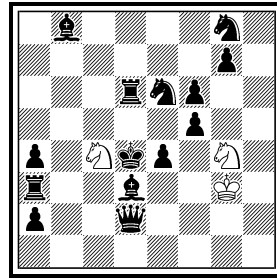
h#2,5 C+ (6+13)
 b) ♖f1 → c6

ES2
 Eberhard Schulze
H976/2
Problemlad 2011



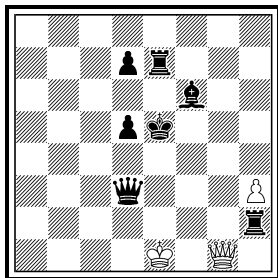
h#2 C+ (4+13)
 b)-c) ♔e8 → h8/h5

ES3
 Eberhard Schulze
3822 Schach-Aktiv
 7/2011



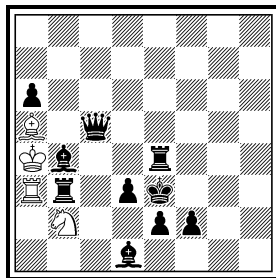
h#3 C+ (3+14)
 2.1;1.1;1.1

ES4
 Eberhard Schulze
 Mirko Degenkolbe
17262 Schach
 8/2011



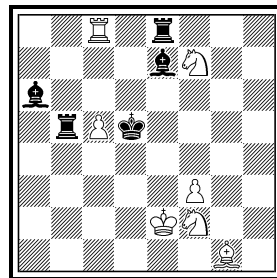
h#2 C+ (3+7)
 b) ♔e1 → a1

ES5
 Eberhard Schulze
15902 Die Schwalbe
 10/2014 269



h#2,5 C+ (4+10)
 b) ♖b2 → h2

ES6
 Eberhard Schulze
Problem-Forum
 2014
 3. Lob



h#2 C+ (7+5)
 b) ♖f3 → f5

ES1: a) 1.- S1e3 2.Sc3+ Sd1 3.Sb1 Sf2#, b) 1.- Sd8 2.S:a5+ Sb7 3.Sc6 S:c5#
 – „Nachlaufende“ Springer mit Zweispringermatts.
 Die Mattsetzfelder c5 und f2 sind gedeckt.

ES2: a) 1.Kd5+ De3 2.Kc4 Lb3#, b) 1.Kf4+ Df6+ 2.K:g4 L:e2#, c) 1.Ke4+ Dc5 2.Kd3 Lc2# – Dreifachgesetzte Damenzwischenzüge.

Dreimal Abzugsschach durch den schwarzen König, dreimal Linienverstellung durch die weiße Dame, dreimal Matt durch den weißen Läufer.

Anmerkung SB: Hier gab es eine kurze Diskussion bezüglich der Notwendigkeit der Schachgebote. In der Tat sind diese nicht zwingend und die Version Ka5 Db6 Ld1 Bg4; Ke5 Bd2e2g3h3 mit drei Lösungen spart acht Steine.

ES3: I) 1.Td5+ Sge5 2.Ld6 Sa5 3.K:e5 Sc6#, II) 1.Le2+ Sce3 2.Td3 Sh6 3.K:e3 S:f5# – Selbstblocks durch Abzugsschach mit wechselseitigem Sperrzug der weißen Springer.

Zilahi. Schwarz blockt mit Abzugsschach seinen König und gibt gleichzeitig ein Blockfeld frei. Weiß stellt im Funktionswechsel einen Springer dazwischen. Der Schach bietende schwarze Langschrifter rückt auf das frei gewordene Blockfeld nach. Weiß entzieht seinem dazwischen gezogenen Springer die Deckung. Der schwarze König schlägt diesen Springer und wird von dessen Kollegen (muster)matt gesetzt.

ES4: a) 1.Kd6+ De3 2.Le5 Db6#, b) 1.Kf5+ Dd4 2.Te5 Dg4# – Mattfeldzug des schwarzen Königs.

Der schwarze König begibt sich unter Schachgebot auf sein Mattfeld. Die weiße Dame zieht dazwischen. Wechselseitig ziehen schwarzer Läufer und schwarzer Turm nach e5, um dieses als Fluchtfeld zu blockieren und einander zum Schutz des weißen Königs zu verstellen.

ES5: a) 1.– Lc7 2.Tc3+ Tb3 3.Tc2 T:d3#, b) 1.– Ta2 2.Lc3+ Lb4 3.Ld4 Ld2# – Weißer Sperrzug mit einem Stein, der für das Matt wieder entfesselt werden muss.

Abzugsschachs von Schwarz auf dasselbe Feld c3. Weiße Schachabwehr durch Dazwischenziehen des beabsichtigten Mattsteines in (Selbst-)Fesselung. Entfesselung dieses Steines durch Verstellung des Fesslers mit der schwarze Figur, die das Abzugsschach gegeben hat. Alles im Funktionswechsel.

ES6: a) 1.T:c5+ Sd3 2.Tb5 Sf4#, b) 1.L:c5+ Se4 2.Le7 Se3# – Bahnfreilegung mit schwarzer Rückkehr zwecks Entfesselung.

Schachgebot im Schlüsselzug zur Selbstfesselung des weißen Springers, Entfesselung des weißen Springers durch schwarze Rückkehr, Mustermatts in Meredithform, Echotask als Weißauer-Bahnung.

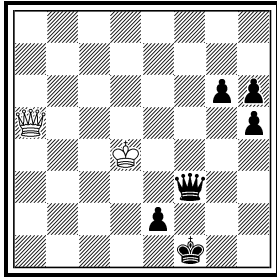
ES7: a) 1.Df2+ Kc3 2.Ke1 Da1#, b) 1.Dg4+ Ke5 2.Kg5 Dd8# – Schwarzes aktives Schachgebot zwecks Feldblockung.

Die schwarze Dame blockt ein Fluchtfeld unter Schachgebot. Der weiße König verstellt beim Ausweichen eine Diagonale oder orthogonale Bahn seiner Dame. Dadurch gelangt der schwarze König auf sein Mattfeld. Die weiße Dame setzt im Wechsel – sowohl zu ihrer verstellten Bahn als auch in den beiden Lösungen – orthogonal oder diagonal matt.

ES8: I) 1.Lb4 Lb1 2.c3+ Sc4 3.K:c4 La2#, II) 1.Lf4 Se8 2.Lf5+ Le4+ 3.K:e4 Sf6# – Schwarzes Schachgebot erst im zweiten Zug: Zilahi mit Funktionswechsel. Block durch den schwarzen Läufer, Zurechtstellen des weißen Mattsteins mit Mattfeldfreigabe für den schwarzen König, zweiter schwarzer Selbstblock durch Abzugsschach, Zwischenzug von Weiß als Hineinziehungsoffer und Mustermatt

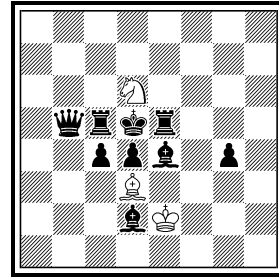
durch den anderen weißen Stein. Das alles im Funktionswechsel; Zilahi.

ES7
Eberhard Schulze
Lüneburger Zeitung
 2016



h#2 C+ (2+6)
 b) ♖f1 → h4

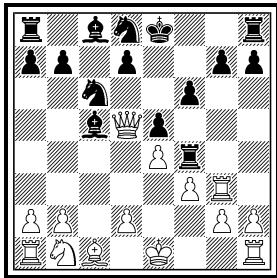
ES8
Eberhard Schulze
1303 Gaudium
 1/2016 159
 2. Lob



h#3 C+ (3+9)
 2.1;1.1;1.1

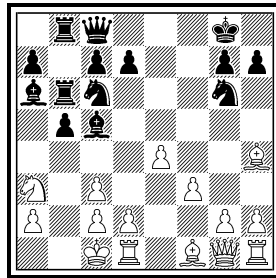
Silvio Baier – Nicht so, wie es scheint Silvio stellte einige orthodoxe Beweispartien mit Rochadeparadox vor. Von zurückgenommenen Rochaden (**SB1**) ging es über eine zur „falschen Seite“ ausgeführten Rochade (**SB2**) bis zur Doppelsetzung der falschen Rochaden (**SB3**). **SB4** sei hier noch als Ergänzung aufgenommen. Manfred Rittirsch meinte im Anschluss an den Vortrag, dass er eine Aufgabe mit dieser Thematik und der Bedingung Knightmate (=statt Könige königliche Springer, statt Springer nichtkönigliche Könige) komponiert hatte. Sie ist hier als (**SB5**) mit aufgenommen.

SB1
Andrey Frolkin
7053 Die Schwalbe
 8/1990 124
 2. Preis



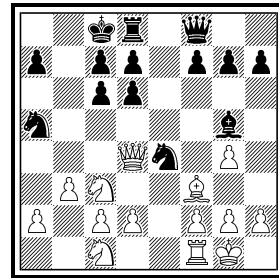
BP in C+ (14+15)
 19,0 Zügen

SB2
Reto Aschwanden
Abkürzung
11351 Die Schwalbe
 12/2001 192
 2. ehrende Erwähnung



BP in C+ (15+14)
 18,5 Zügen

SB3
Michel Caillaud
4039 Variantim
 12/2022 88



BP in C+ (14+14)
 23,5 Zügen

SB1: 1.e4 c5 2.Ld3 c4 3.Se2 c:d3 4.0-0 d:e2 5.c4 e1=T 6.c5 Te3 7.c6 Tf3 8.c7 Tf4 9.f3 e5 10.Kf2 Lc5+ 11.Ke1 Se7 12.Th1 0-0 13.c:d8=T Sec6 14.Te8 Sd8 15.Te6

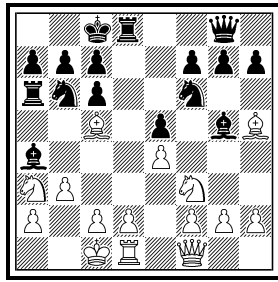
Sbc6 16.Tg6 f6 17.Tg3 Kf7 18.Db3+ Ke8 19.Dd5 Th8

SB2: 1.e4 f5 2.Lc4 f4 3.Se2 f3 4.0-0 f:e2 5.f3 e1=T 6.Kf2 Te3 7.Th1 Tc3 8.b:c3 b5 9.La3 La6 10.L:e7 Dc8 11.Lh4 Se7 12.Dg1 Sg6 13.Lf1 Lc5+ 14.Ke2 0-0 15.Sa3 Tf6 16.Te1 Tb6 17.Kd1 Sc6 18.Kc1 Tab8 19.Td1 (Tbb7 20. Le1)

SB3: 1.b3 Sc6 2.La3 Sa5 3.Ld6 e:d6 4.Dc1 Le7 5.Db2 Lg5 6.Dd4 Sf6 7.Sc3 0-0 8.0-0-0 Te8 9.Te1 Te3 10.Kd1 Tf3 11.e:f3 Kf8 12.Te5 Se4 13.Tc5 Ke7 14.Tc6 b:c6 15.Se2 La6 16.Sc1 Lc4 17.Le2 Le6 18.Te1 Lg4 19.f:g4 Df8 20.Lf3 Te8 21.Ke2 Kd8 22.Kf1 Kc8 23.Kg1 Td8 24.Tf1

SB4

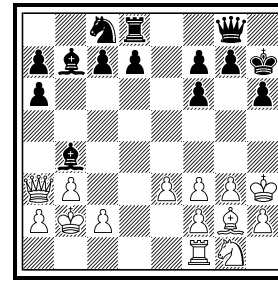
Nicolas Dupont
Marek Kolčák
17849 Die Schwalbe
6/2019 297
1. Lob



BP in C+ (15+16)
 20,0 Zügen

SB5

Manfred Rittirsch
5. Murfatlar-TT,
WCCC 2022
2. Preis



BP in C+ (14+14)
 18,0 Zügen
 Knightmate

SB4: 1.e4 e5 2.Le2 Le7 3.Lh5 Lg5 4.Sf3 Sf6 5.0-0 0-0 6.Te1 Te8 7.Te3 Te6 8.Tc3 Ta6 9.Tc6 d:c6 10.Kf1 Le6 11.Ke2 Lb3 12.Df1 La4 13.b3 Kf8 14.La3+ Ke8 15.Lc5 Sbd7 16.Sa3 Sb6 17.Te1 Kd7 18.Kd1 Dg8 19.Kc1 Td8 20.Td1 Kc8

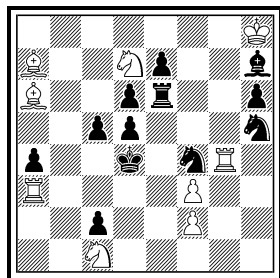
SB5: 1.b3 h6 2.Lb2 Kh7 3.Lf6 e:f6 4.Dc1 Lb4 5.Da3 0-0 6.Kb2 Te8 7.0-0-0 Te3 8.d:e3 kSe7 9.Td6 Dg8 10.Ta6 b:a6 11.g3 Kb7 12.Kg2 Kc6 13.Kh3 Kd5 14.Lg2 Ke4 15.Tf1 Kf3 16.e:f3 Lb7 17.kSe2 Td8 18.kSg1 kSc8

Sven Trommler – Aus einem Preisbericht Sven berichtete über sein Erlebnis bei der Vorgängersuche zum Preisbericht der Dreizüger in Troll 2021. Zu dem Problem **ST1**, dessen Autor hier aus Pietätsgründen nicht genannt wird, fand er den schönen Vorläufer **ST2** und war vor allem vom Alter dieser Aufgabe fasziniert.

ST1: 1.Lb6! (2.La5 (3.Lc3#) Te3 3.f:e3#) Le4 2.Se2+ S:e2 3.Td3#; 1.– Te4 2.Td3+ S:d3 3.Se2#; 1.– Sg3 2.T:f4+ T,Le4 3.Td3#

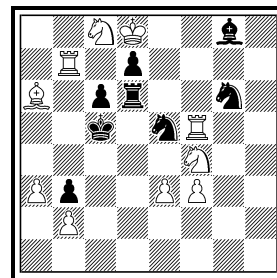
ST2: 1.Tb4! (2.Ta4 (3.Ta5#) Lc4 3.T:c4#) Ld5 2.Sd3+ S:d3 3.Tc4#; 1.– Td5 2.Tc4+ S:c4 3.Sd3#; 1.– S:f4 2.T:e5+ T,L,Sd5 3.Tc4#; 1.– Td3, Tf6 2.S(:)d3+ Kd5 3.Lc4#; 1.– Sf8, Sh8, Se7 2.T:e5+ T,L,Sd5 3.Sd3, Tc4#

ST1
1573 Troll
14.4.2021



#3 C+ (9+12)

ST2
Meindert Niemeijer
413 II Problema
2/1932-I
1. Preis



#3 C+ (10+8)

Rainer Staudte & Michael Schlosser – Ein Siegfried muss nicht schwarz sein Rainer & Michael machten sich auf die Suche, ob es das Siegfried-Thema auch in weißer Gestalt gibt. In Studien wurden sie fündig. Ob das abschließenden Selbstmatt **RSMS5** wirklich einen weißen Siegfried zeigt, sorgte im Publikum für reichlich Gesprächsstoff. Anmerkungen zu den Aufgaben stehen bei den Lösungen.

Im Klassiker von Werner Sidler: problemschach, 1968, S. 101, findet man die folgende Definition für Schwarzer Siegfried: „Von Dr. K. Fabel (Schwalbe, 1936 und 1937, S. 484/155) gewählter Ausdruck, womit eine einzige (bewegliche) schwarze Figur, welche wegen Pattgefahr nur unter bestimmten Voraussetzungen geschlagen werden darf, bezeichnet wird.“ Die älteste zweizügige Darstellung könnte aus dem Jahre 1908 stammen. Im Drei- und Mehrzüger trifft man das Thema ab etwa Ende der 1920er Jahre häufig an.

RSMS1: 1.Lb3? Lc4!;

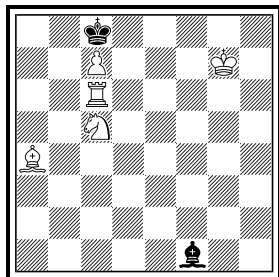
1.Ld1? Le2!;

1.Lc2! Ld3 2.S:d3 Kd7/Kb7 3.c8D+ Ka7/Ke7 4.Ta6/Te6# 1.– Lh3 2.Ld3 – Beispiel bei Sidler (Klassischer Fall: schwarzer Siegfried im Mehrzüger)

Sidlers Kommentar: „Der schwarze Läufer muss also in vorliegender Aufgabe so gelenkt werden, dass er unter gleichzeitiger Pattaufhebung geschlagen werden kann (Siegfried-Strategie), ferner Oppositionsthema mit Auswahlsschlüssel.“

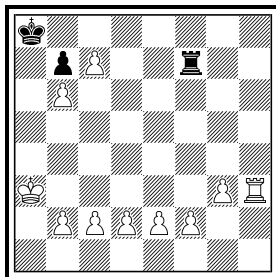
RSMS2: 1.– Tf3+ 2.e3 T:e3+ 3.c3 T:c3+ 4.Ka2 Ta3+ 5.Kb1 Ta1+ 6.Kc2 Tc1+ 7.Kd3 Tc3+ 8.Ke2 Te3+ 9.Kf1 Te1+ 10.Kg2 Tg1+ 11.Kf3 T:g3+ 12.Ke2 Te3+ 13.Kd1 Te1+ 14.Kc2 Tc1+ 15.Kb3 Tc3+ 16.Ka2 Ta3+ 17.T:a3# 16.– T:c7 17.Th8+ Tc8 18.T:c8# – Beispiel für einen Schwarzen Siegfried in der Studie Martin Hoffmann ergänzt in seinem monumentalen Werk „kunstschach in begriffen“, 2023, S. 408, zur Definition von Sidler: „... Die Siegfried-Strategie ist selbstverständlich auch für Weiß denkbar, je nach Forderung, z. B. in Studien, wo Weiß Remis halten muss.“

RSMS1
 Franz Palatz
 Ernst Schütte
National-Zeitung
 (Essen) 01.5.1938



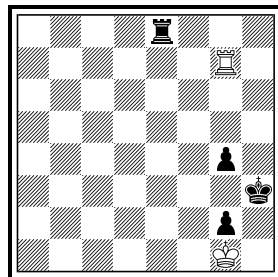
#4 C+ (5+2)

RSMS2
 Otto Gallitschek
Weser-Kurier
 (Bremen)
 25.2.1960



Gewinn C- (10+3)
 (Schwarz am Zug)

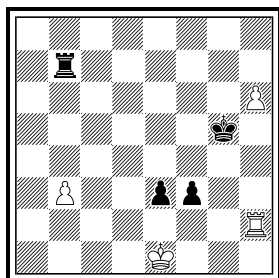
RSMS3
 Alessandro Salvio
Trattato
dell'Inventione et
Arte Liberale del
Gioco di Scacchi
 1604



Remis C+ (2+4)

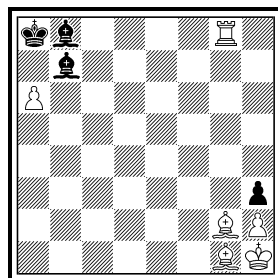
RSMS3: 1.Th7+ Kg3 Der weiße König hat keinen Zug mehr. Der weiße Turm pariert fortlaufend das drohende Matt und bietet sich als Opfer an. Schwarz darf dieses wegen Patts nicht annehmen. 2.Te7 Tf8 (2.– T:e7 patt) 3.Tf7 Ta8 4.Ta7 Tf8 5.Tf7 T:f7 patt; (3.Te3+? Tf3 4.T:f3+ K:f3 (4.– g:f3? patt) 5.Kh2 g1=D+ 6.K:g1 Kg3–+) – Beispiele für einen weißen Siegfried: Diese Studie aus dem Jahr 1604 könnte evtl. die erste Darstellung sein. Wir verstehen unter Siegfried allgemeiner die Unverletzlichkeit einer Figur (Häufung dieser Unverletzlichkeit). Die Unverletzlichkeit muss nicht durch Patt begründet werden. Das wird in der nachfolgenden Studie demonstriert.

RSMS4
 Rainer Staudte
Wetscherni
Sankt-Peterburg
 24.9.2021



Remis C- (4+4)

RSMS5
 Gustav von
 Broecker
London Chess
Fortnightly 1892



s#9 C+ (6+4)

RSMS4: 1.h7 T:b3 2.Th5+ Kg4,Kf4 3.Th4+ Kg3 4.Th3+ Kg2 5.Th2+ Kg1 6.Th1+ Kg2 7.Th2+ Kg3 8.Th3+ Kg4 9.Th4+ Kg5 10.Th5+ Kg6 11.Th6+ Kf5 stellt eine Falle 12.Th5+ Ke6 A 13.Te5+ Kd6 14.Kd1! f2 15.Tf5= (15.

h8=D? f1=D+ 16.Kc2 Db1#); 14.- Td3+ 15.Kc2 Td2+ 16.Kc3,Kb3 15.Kc1? f2 16.Tf5 e2-+; 15.Ke1? f2+ 16. Ke2 Td2+ 17.K:e3 f1=D-+; 13.- Kf7 14.Tf5 +=; 12.- Ke4 B 13.Th4+ Kd3 14.Td4+ Kc2 15.Tc4+ Kd3 16.Td4+ Kc2 17.Tc4+ Kd3 18.Td4+= (13.Te5+? Kf4-+; 13.- Kd4? 14.Tb5=; 13.- Kd3? 14.Td5+ Kc2 15.Tc5+ Kd3 16.Td5+=); 12.Tf6+? Ke4 13.Te6+ Kd5 14.Te5+ Kc4 15.Te4+ Kb5,Kc5 16.Te5+ Kb4 17.Kd1 Td3+ 18.Kc2 Td2+ 19.Kc1 f2-+; 17.Te4+ Ka3-+; 11.- Kf7 12.Tf6+=; 1.- Tc7 ist weniger hartnäckig 2.Th5+ mit analogen Varianten Kf4,Kg4 3.Th4+ Kf5 4.Th5+ Ke4 5.Th4+ Kf5 6.Th5+=; 5.- Kd3 6.Td4+=; 4.- Ke6 5.Te5+ Kd6 6.T:e3= – Wir behaupten nicht, dass das neu ist, und nehmen an, dass es weitere Beispiele gibt. Da die Begründung nicht durch Patt erfolgt, muss es nicht die letzte bewegliche Figur sein, die die Siegfried-Funktion hat. Es gibt ja noch den Bauern vor der Umwandlung, der ebenfalls ziehen könnte.

RSMS5: 1.Tf8 Lc6 2.Te8 Ld5 3.Td8 Le4 4.Tc8 Lf3 5.Th8 Le4 6.Lf3 Ld5 7.Le4 Lc6 8.Ld5 Lb7 9.Lc6 L:c6#; 1.- Lc6 2.Te8 Lb7 3.Lf3 Lc6 4.Td8 Lb7 5.Le4 Lc6 6.Tc8 Lb7 7.Ld5 Lc6 8.Th8 etc. – Weißer Siegfried im Selbstmatt: Auf der Suche nach weiteren Möglichkeiten für den Siegfried sind wir auf dieses Selbstmatt gestoßen. Hier ist der weiße Läufer auf g2 der Siegfried, der wegen Matts nicht geschlagen werden darf. Letztendlich muss ihn aber der schwarze Läufer doch schlagen (Zugzwang).

Hier sind nur zwei der insgesamt 14 vollzügen Varianten angegeben. Eine systematische Untersuchung dieses Problems lieferte Hartmut Laue in „Die Schwalbe“, Heft 291, 2018, S. 484-487. Man vergleiche dazu auch den Artikel des Ungarn Gyula Neukomm in „Die Schwalbe“, Heft 142, 1993, S.277-280 (Übersetzung aus „Magyar Sakkvilág“ 1941). Weitere Beispiele oder neue Interpretationsmöglichkeiten für den weißen Siegfried sind willkommen.

Volker Zipf – Jens Künzelmann 1.11.1965-21.06.2022 Volker hielt den folgenden bewegendem Vortrag über den zu früh verstorbenen Jens Künzelmann und würdigte ihn mit drei Aufgaben am Demobrett.

Als ich 1980 das erste Mal als Turnierleiter für das alljährliche Förderungsturnier des DSV der DDR fungierte, erreichten mich auch Aufgaben eines Schülers. Auch wenn sie noch keine Auszeichnungen erhielten, wurden dem jungen Autor im Bericht des Turnierleiters „gute Kompositionsergebnisse“ bescheinigt. Da war er zum Einsendetermin (31.08.1980) gerade 14 Jahre alt. Es war Jens Künzelmann aus Heidenau bei Dresden. Bald schon sollte er sich als ein hoffnungsvolles Talent erweisen, und seine Entwicklung als Problemautor vollzog sich rasant. Schon im nächsten Förderungsturnier 1981 bekamen zwei seiner Zweizüger je ein Lob. Und sein eleganter einfallsreicher Kompositionsstil zeichnete sich schon ab (**VZ1**).

(Übrigens: Ein anderer Youngster, nicht viel älter als Jens, erhielt in diesem Förderungsturnier in beiden Abteilungen den 1. Preis: Mirko Degenkolbe).

Da hatte Jens bereits schon 1980 einen Zweizüger in der Sächsischen Zeitung veröffentlicht, die im Informaltturnier 1980/81 den 2. Preis erhielt (**VZ2**).

Bald wurde Jens zu einem führenden Zweizügerspezialisten unter den hiesigen

Komponisten. Richtig Furore machte er mit seinem 2. Preis im internationalen Formalturnier SZ-25, dem schon öfter nachgedruckten Fleck primär und sekundär (PR Fritz Hoffmann) (<https://pdb.dieschwalbe.de/P1318760>).

Jens baute aber nicht nur Zweizüger, sondern auch hervorragende Drei- und Mehrzüger. Als ein Beispiel sei seine frühe **VZ3** gezeigt, schon 1981 in der SZ erschienen, die vielleicht keine neue Idee, aber Logik, Ökonomie und Eleganz zeigt.

Aufgrund der sich aus seiner Teilnahme an den Förderungsturnieren ergebenden Kontakte entstanden bald ein Briefwechsel und Gedankenaustausch zwischen ihm und mir und dann auch ein paar Gemeinschaftsaufgaben auf drei- und mehrzügigem Gebiet. Ich war immer ganz perplex, was er für phantastische Entwürfe sandte, die dann „nur“ noch korrekt gemacht werden mussten.

Leider habe ich ihn persönlich nur einmal ganz kurz gesehen, und er bleibt mir als gutaussehender junger Mann, groß, schlank, sportlich, in Erinnerung.

Später hat er gern mit Franz Pachl zusammengearbeitet und Franz besuchte ihn und seine Familie dann auch einmal in Heidenau, worüber er in einem seiner Bücher berichtet.

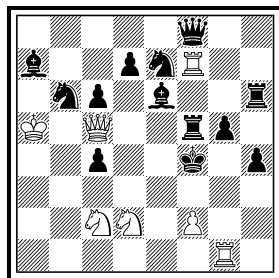
Im Nachruf in Schach schreibt Franz über seinen Freund Jens Künzelmann:

„Er begann sich schon mit 14 Jahren für Problemschach zu interessieren und löste zuerst die Schachprobleme der Sächsischen Zeitung, bevor er dort sein erstes Problem publizierte. Bis 1993 veröffentlichte er ca. 120 Aufgaben, hauptsächlich Zweizüger und einige wenige Drei- und Mehrzüger. 18 davon waren Gemeinschaftsaufgaben mit mir, wovon zwei ins FIDE-Album aufgenommen wurden.“

Danach zog sich Jens vom Problemschach zurück und unser Kontakt wurde spärlicher, bevor er endgültig versiegte. Vor ein paar Jahren fing er wieder an, Zweizüger (und Dreizüger, d. V.) in der Sächsischen Zeitung zu veröffentlichen, was mich hoffen ließ, dass wir auf einem Sachsentreffen ein Wiedersehen feiern können. Das ist leider nicht mehr möglich.“

VZ1

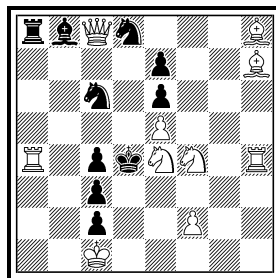
Jens Künzelmann
*Föderungsturnier des
 DSV 1981*
Lob



#2 C+ (7+13)

VZ2

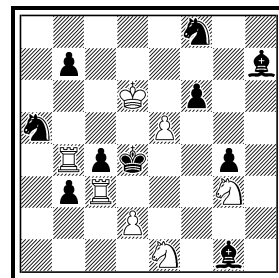
Jens Künzelmann
*1059 Sächsische
 Zeitung 28.11.1980*
2. Preis



#2 C+ (10+10)

VZ3

Jens Künzelmann
*1121 Sächsische
 Zeitung 24.12.1981*



#6 C+ (7+10)

VZ1: 1.f3! (2.Tg4#) d5 2.Dd5, Dd4, De3#; 1.- Sbd5/Sed5/Ld5

2.Dd6/Dd4/De3#; 1.- Tf~ 2.D:g5# – Fünffache Entfesselung der weißen Dame mit Trial matt und dessen Differenzierung und einer Totalparade. Eine erste Kostprobe des späteren Fleckkönigs. Etwas ketzerisch klang's dazu in Schach: „Fünffache Entfesselung der weißen Dame mit höchst eigenwilliger Interpretierung der Mattdifferenzierung...“ (MZ) Wohl der Einstieg in seine späteren fleckthematischen Interpretationen.

VZ2: 1.Sd3! (2.Sf6#) L:e5/S:e5/K:d3/Kd5 2.Dd7/D:c4/Sg3/S:c3# – Schiffmänner gibt es zwar schon viele, aber diese zauberhafte Darstellung unseres Nachwuchskükens ist ganz toll. Weiter so, Jens. (PR Dieter Müller)

Eine der allerersten Aufgaben von Jens (im Preisbericht eingerahmt von Michael Keller (1. Preis) und Stefan Dittrich (3. Preis)).

VZ3: 1.Se2+? Ke4 2.Te3+ Kf5!; 1.Tb5! (2.Td5#) Lg8 2.e6 (3.Td5#) L:e6 3.Tb4 (4.Td3#) 4.Se2+ Ke4 5.Te3+ L:e3 6.d3# – Fesselungsmustermatt. Perilenkung, Fern- und Nahblock, Logik, Eleganz und Ökonomie.

4 Ausflüge

Hierbei gab es zwei Angebote: zum einen eine Wanderung entlang des Schachwanderwegs in Borstendorf und zum anderen der Besuch des Schlosses Lichtenwalde mit dessen Parkanlage.

4.1 Schloss Lichtenwalde

Bericht von Monika Kuhn:

Am Samstag, dem 22. April besuchten wir zu acht mit zwei Autos das Schloss Lichtenwalde in der Nähe von Frankenberg. Aufgrund des schönen Wetters entschlossen wir uns, nur den Schlosspark zu besuchen. Es war ein schöner Spaziergang im Sonnenschein vorbei an Blumenrabatten und Teichen mit Springbrunnen. Bei einer kurzen Pause mit Blick aufs Tal erklang die Melodie von Smetanas Moldau. An verschiedenen Stellen im Park waren Märchenfiguren in großen Rahmen aufgestellt, die dazu einluden, ein Teil davon zu werden. So probierten wir Frauen den goldenen Schuh von Aschenputtel an, aber er passte leider nicht. Auch auf der Kanonenkugel versuchten wir mit Münchhausen zu fliegen. Bei Dornröschen war kein Durchkommen, weil einige kleine Jungs versuchten, sie wachzuküssen. Zum Abschluss besuchten wir noch das Café neben dem Schloss, wo die einen die frisch gebackenen Waffeln genossen, während die anderen das ebenfalls frisch zubereitete Eis nach eigenem Zutatenwunsch probierten.

4.2 Schachwanderweg Borstendorf

Zu neunt und mit zwei Autos fuhren wir ins etwa 30 Minuten entfernte Borstendorf. Olaf hatte eine etwa 8 km lange Strecke entlang des Schachwanderpfades ausgesucht. Zwar war der schachliche Gehalt des Weges überschaubar, aber die

Landschaft, das Wetter und die Leute wunderbar. So ging es mit viel Gesprächen mehr oder weniger zügig voran und rauf und runter. Unterwegs bestaunten wir die geschnitzten Schachfiguren oder bauten mit den mitgebrachten an den Schemen fürs Schnellkompositionsturnier. Genau rechtzeitig vor dem Abendbrot waren wir zurück.

5 Turniere

5.1 Rekonstruktionsturnier — Sven Trommler

Hier musste innerhalb von 30 Minuten die korrekte Stellung eines #2 mit 7+6 Steinen aus folgender Lösungsnotation ermittelt werden.

1.Dc3! (ZZ)

1.– Se~ 2.Tg4#

1.– S:g3 2.h:g3#

1.– L~ 2.Df3#

1.– Le4 2.Se6#

1.– T~ 2.De5#

1.– Te4 2.S:d3#

1.– Sc~ 2.Dd2#

1.– Se3 2.f:e3#

Für jeden korrekt genannten Stein (richtige Farbe, richtige Art, richtiges Feld) gab es einen Punkt. 15 Teilnahmezettel wurden abgegeben.

Auflösung:

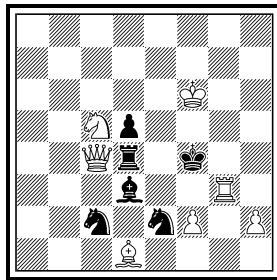
Izabella(Józsefiné)

Keller

Miskolci

Magasepitök 1952

2. Lob



#2

(7+6)

Ergebnis:

1.	Manfred Rittirsch & Silvio Baier	13 Punkte	11' 30"
2.	Klaus Baumann	13 Punkte	16' 10"
3.	Frank Richter	12 Punkte	8' 20"
4.	Mirko Degenkolbe	12 Punkte	12' 50"
5.	Michael Schreckenbach	12 Punkte	14' 25"
6.	Olaf Jenkner	12 Punkte	17' 20"
7.	Michael Schlosser	12 Punkte	17' 45"
8.	Rainer Kuhn	12 Punkte	22' 30"
9.	Ralf Krätschmer	12 Punkte	25' 10"
10.	Eberhard Schulze	12 Punkte	26' 50"
11.	Rainer Staudte & Nico Keil	12 Punkte	28' 25"
12.	Frank Reinhold	12 Punkte	29' 00"
13.	Rolf Ulbricht	11 Punkte	20' 30"
14.	Rolf Wiehagen	11 Punkte	24' 30"
15.	Volker Zipf	10 Punkte	18' 00"

5.2 10. Konstruktionsturnier — Bernd Schwarzkopf & Frank Fiedler

Aufgaben und Musterlösungen von Frank Fiedler, Durchführung des Wettbewerbs und Bericht von Bernd Schwarzkopf.

Das gemeinsame Thema der Aufgaben dieses Wettbewerbs war, eine legale Stellung zu finden, in der alle Steine dieselbe Anzahl Züge haben. Die Aufgaben stammten von Frank Fiedler, der auch alle Lösungen fand:

1 ♖e1, ♜a2. Ergänze schwarze Steine (keine weißen) zu einer möglichst sparsamen legalen Stellung, in der jeder Stein (weiß oder schwarz) genau **a/b/c/d** 0/1/2/3 Zugmöglichkeiten hat.

2 ♖f1, ♜a2. Dieselbe Forderung wie bei **1**.

Für alle Aufgaben galt: Gesucht waren legale Stellungen, in denen jede Seite am Zug sein konnte. Umwandlungssteine waren erlaubt. In beiden Fällen handelte es sich also bei **a** um eine Doppelpattstellung. Wegen der Ökonomie sollten möglichst wenige Steine verwendet werden; bei gleicher Steinezahl möglichst wenige Figuren (D, T, L, S) / schwere Figuren (D, T) / Damen. Läufer und Springer waren gleichwertig. Bei dann noch gleichwertigen Stellungen hatte diejenige den Vorrang, die mit weniger Schlagfällen durch Bauern erspielbar ist. Die beste gefundene Stellung bekam drei Punkte, die nächstbesten zwei Punkte bzw. einen Punkt. Vielleicht hätte eine Beispielstellung die Bedingungen deutlicher gemacht, denn einige Teilnehmer haben Stellungen mit weiteren weißen Steinen eingereicht, oder sie zählten die Summe aller weißen bzw. schwarzen Züge (statt die Zügezahl eines jeden Steins).

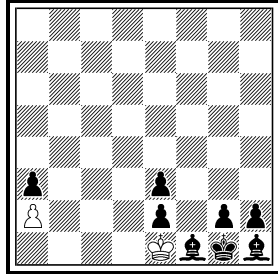
Abgegeben wurden 14 Lösungszettel von 19 Teilnehmern. Einige fanden eine Stellung, die gegenüber der des Autors nicht gleichwertig war, etwa mit einem Stein mehr oder mit Turm statt Läufer. Da gab es Punktabzug. Die meisten Abzüge gab es aber wegen der erwähnten Lesefehler. Es siegten Mirko Degenkolbe

und das Team Silvio Baier & Frank Richter mit jeweils 21 Punkten – sie lösten also alle Aufgaben optimal (bis auf die harte Nuss **2d**) – vor Sven Trommler (17 Punkte) und Michael Schreckenbach (15 Punkte). Wir gratulieren.

Die ersten Plätze zeigt die Tabelle. Die anderen Teilnehmer (in alphabetischer Reihenfolge) waren: Björn Andreas & Gunter Jordan, Klaus Baumann, Arnold Beine, Olaf Jenkner, Nico Keil & Rainer Kuhn, Frank Reinhold.

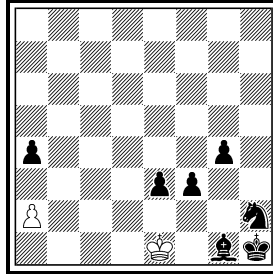
Kein Teilnehmer konnte eine Rekordstellung des Autors überbieten. Zu **2d** wurde gar keine gültige Stellung abgegeben. Die Lösungen sind (bei Berücksichtigung der Ökonomiekriterien) wahrscheinlich eindeutig – abgesehen von **Ko1b** und **Ko2b**, bei denen zwei schwarze Bauern verhindern sollen, dass der weiße König auf die zweite Reihe zieht, was Varianten zulässt: ♖e3 nach c3 nach Platztausch von ♔/♕ oder mit ♕g2, ♖g1, ♗h3 (statt g4).

Ko1a
Frank Fiedler



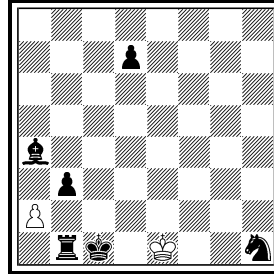
Alle Steine (2+8)
haben genau null
Zugmöglichkeiten.

Ko1b
Frank Fiedler



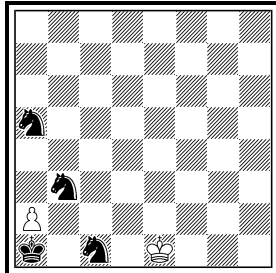
Alle Steine (2+7)
haben genau eine
Zugmöglichkeit.

Ko1c
Frank Fiedler



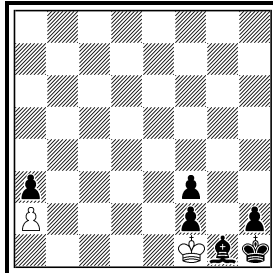
Alle Steine (2+6)
haben genau zwei
Zugmöglichkeiten.

Ko1d
Frank Fiedler



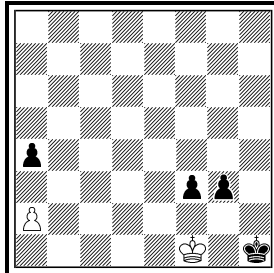
Alle Steine (2+4)
haben genau drei
Zugmöglichkeiten.

Ko2a
Frank Fiedler



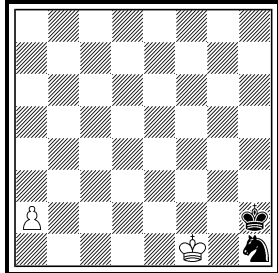
Alle Steine (2+6)
haben genau null
Zugmöglichkeiten.

Ko2b
Frank Fiedler



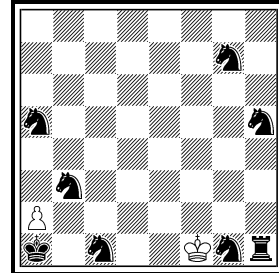
Alle Steine (2+4)
haben genau eine
Zugmöglichkeit.

Ko2c
Frank Fiedler



Alle Steine (2+2)
haben genau zwei
Zugmöglichkeiten.

Ko2d
Frank Fiedler



Alle Steine (2+8)
haben genau drei
Zugmöglichkeiten.

Ergebnis:

- | | | |
|----|-------------------------------------|-----------|
| 1. | Mirko Degenkolbe | 21 Punkte |
| | Silvio Baier & Frank Richter | 21 Punkte |
| 3. | Sven Trommler | 17 Punkte |
| 4. | Michael Schreckenbach | 15 Punkte |
| 5. | Rolf Ulbricht | 14 Punkte |
| 6. | Michael Schlosser & Rainer Staudte | 13 Punkte |
| | Ralf Krätschmer & Manfred Rittirsch | 13 Punkte |
| 8. | Eberhard Schulze | 11 Punkte |

Eine gleich(wertig)e Stellung im Vergleich zu der des Autors fanden jeweils:

Ko1a

Silvio Baier & Frank Richter,
Klaus Baumann,
Mirko Degenkolbe,
Manfred Rittirsch & Ralf Krätschmer,
Michael Schreckenbach,
Eberhard Schulze,
Rainer Staudte & Michael Schlosser,
Rolf Ulbricht

Ko1b

Silvio Baier & Frank Richter,
Mirko Degenkolbe,
Michael Schreckenbach,
Sven Trommler,
Rolf Ulbricht

Ko1c

Silvio Baier & Frank Richter,
Mirko Degenkolbe

Ko1d

Silvio Baier & Frank Richter,
Mirko Degenkolbe,
Sven Trommler

Ko2a

Björn Andreas & Gunter Jordan,
Silvio Baier & Frank Richter,
Klaus Baumann,
Arnold Beine,
Mirko Degenkolbe,
Olaf Jenkner,
Manfred Rittirsch & Ralf Krätschmer,
Michael Schreckenbach,
Eberhard Schulze,
Rainer Staudte & Michael Schlosser,
Sven Trommler,
Rolf Ulbricht

Ko2b

Björn Andreas & Gunter Jordan,
Silvio Baier & Frank Richter,
Mirko Degenkolbe,
Manfred Rittirsch & Ralf Krätschmer,
Michael Schreckenbach,
Eberhard Schulze,
Rainer Staudte & Michael Schlosser,
Sven Trommler

Ko2c

Silvio Baier & Frank Richter,
Mirko Degenkolbe,
Manfred Rittirsch & Ralf Krätschmer,
Michael Schreckenbach,
Rainer Staudte & Michael Schlosser,
Sven Trommler,
Rolf Ulbricht

Ko2d

(keiner)

5.3 Quiz — Frank Fiedler

Liebe Problemfreunde, -innen, -außen und dazwischen!

Ja, wenn schon laut Genderwahn die -innen besonders erwähnt werden sollen, dann müssen aber auch die -außen und dazwischen genannt werden. Wir wollen hier doch niemanden diskriminieren, oder !?

Freilich hätte ich auch in Partizipiensprache eröffnen können, wie z. B. „Liebe

dem Problemschach Nahestehende“ oder „Liebe Quizende“, doch das Quiz ist nicht zu Ende, sondern fängt gerade erst an. Vor lauter „Enden“ ist höchstens die deutsche Sprache am Ende – dank der dem Gendern Verfallenden und Partizipiensprache Sprechenden und Schreibenden. Übrigens steckt das Wort „Ende“ bereits in „Gendern“ drin!!! Da bleibe ich lieber bei Deutsch mit sächsischem Einschlag,

Fangen wir also an! Es gilt wieder, auf 20 Quizfragen die richtigen Antworten aus drei Alternativen A, B oder C zu finden und die entsprechende Stelle in der Tabelle anzukreuzen. Verseht den Zettel bitte mit Eurem Namen! Und los geht's!

1) Heute vor 80 Jahren (am 22.04.1943) verstarb der bekannte Problemkomponist P. A. Orlimont. Dieser Name ist jedoch nur ein Pseudonym, ein Anagramm, gebildet aus den Buchstaben von „Plato Minor“, was so viel heißt wie „kleiner Plato“. Wie aber lautet der richtige Name von P. A. Orlimont?

- A) Ernst Otto Martin Krieger
- B) Karl Ernst Adolf Krieger
- C) Franz Heinrich Ernst Krieger

2) P. A. Orlimont lieferte eine Reihe von Kompositionsanregungen, die als Orlimontsche Schemen in die Theorie gingen. Wie lautet laut Breuer-Buch die Definition des 1. Orlimontschen Schemas von 1912?

- A) Weiß könnte ein Doppelschach geben, wenn das Vorderstück einer Batterie nicht durch die gegnerische Dame gefesselt wäre. Weiß operiert so, dass die schwarze Dame die Fesselung aufgeben muss (z. B. Ke6 Lh5 Sg4; Kd1 Dh3).
- B) Gemeint ist die Stellung Sa3b1; Ka2 La1 Bb2b3 oder ihre Spiegelung, die sich besonders gut für Mustermattdarstellungen eignet.
- C) sTf8g8 sLe8h8 oder eine ähnliche Aufstellung, die z. B. die Darstellung von acht Grimshaws mit vier verschiedenen Matts gestattet.

3) Nachlesen kann man Orlimonts Anregungen z. B. auch in einem Buch mit dem Titel „P. A. Orlimont und seine Schachaufgaben“, das mehrere Auflagen erlebte. Wer ist der Autor dieses Buches?

- A) Friedrich Chlubna
- B) Godehard Murkisch
- C) Dr. Hermann Weißauer

4) P. A. Orlimont war nicht der Einzige, der seinen wahren Namen hinter einem Pseudonym versteckte. Wer verwendete ebenfalls ein Anagramm, also ein durch Umstellung von Buchstaben oder Silben eines Wortes entstandenes neues Wort, als Pseudonym?

- A) Herbert Grasemann
- B) Fritz Hoffmann
- C) Dr. Werner Speckmann

5) Auch ein früherer Sachsentreffen-Teilnehmer musste sich kurzzeitig hinter ei-

nem Anagramm verstecken, um seinen zu DDR-Zeiten illegalen Aufenthalt auf einer ausländischen PCCC-Tagung zu verschleiern. Wer war es?

- A) Dieter Müller
- B) Hans-Heinrich Schmitz
- C) Manfred Zucker

6) Nicht immer ist der wahre Name, der sich hinter einem Pseudonym versteckt, so einfach wie bei einem Anagramm herleitbar. Wer verbirgt sich hinter „Aline Boje“?

- A) Albert Kniest
- B) Fred Kniest
- C) Peter Kniest

7) Wer Ulf-Lars Krüger war, könnt Ihr euch ja mal von Mirko Degenkolbe erläutern lassen. Und dass Gabriel Baumgartner identisch mit der Schweizerin Odette Vollenweider ist, hatte ich bereits beim Muldenberger Quiz 2017 abgefragt. Wechseln wir also das Thema.

An einem 22. April wird nicht nur gestorben, sondern auch geboren. 1836, genau vor 187 Jahren, erblickte Antonin König das Licht der Welt. Antonin König gilt als früher Vertreter der ...?

- A) Altdeutschen Problemschule
- B) Böhmisches Problemschule
- C) Neudeutsch-logischen Problemschule

8) Genau vor 131 Jahren wurde im damaligen Österreich-Ungarn Prof. Julius bzw. Gyula Neukomm geboren. Der Ungar brachte es immerhin auf 9,5 FIDE-Album-Punkte. Neukomm galt als vielseitiger Autor, und seine Aufgaben wurden vielfach mit Preisen ausgezeichnet. 60% seiner Album-Aufgaben waren jedoch...

- A) Zweizüger
- B) Selbstmatts
- C) Hilfsmatts

9) Seinen 97. Geburtstag würde heute Erwin Masanek aus dem Dresdner Raum feiern. Seine Hauptbetätigungsfelder waren Hilfsmatts und Märchenschach. Im Buch „Problemschach – 407 Aufgaben und Studien“ sind zwei Aufgaben von ihm aufgeführt, darunter sein einziges FIDE-Album-Stück. Beides sind Einzelautor-Aufgaben. Jedoch waren viele seiner Probleme Gemeinschaftsaufgaben. Wer war sein bevorzugter Koautor?

- A) Dr. Klaus Funk
- B) Max Henke
- C) Max Irmscher

10) Genau zwei Jahre jünger als Erwin Masanek war ein Problemist, der sich vor allem wegen seiner schwer zu lösenden Mehrzüger den Beinamen „Löserschreck“ einhandelte. Wer war dieser „Löserschreck“, der genau heute 95 Jahre

alt geworden wäre?

- A) Fritz Giegold
- B) Günther Jahn
- C) Heinz Zander

11) Da wir gerade bei besonders kniffligen Schachaufgaben sind: In den 1980er Jahren veröffentlichte Godehard Murkisch eine Sammlung von 300 Aufgaben mit verzwickten Positionen und überraschenden Lösungen. Wie lautet der Titel dieses Buches?

- A) Knifflige Schachaufgaben
- B) Rätselvolle Schachaufgaben
- C) Vertrackte Schachaufgaben

12) Murkischs Buch über besonders knifflige Schachaufgaben enthält nur Zweizüger, Dreizüger und Mehrzüger. Wer jedoch auf Retroaufgaben steht, sollte zu einem Buch mit dem Titel „Vertrackte Retraktoren“ greifen, wo er 500 Rückzüger findet. Wie heißt der Autor dieses Buches?

- A) Werner Keym
- B) Andreas Thoma
- C) Günther Weeth

13) Knifflig für mich persönlich war lange Zeit, im Zweizüger die Begriffe „Effekt“, „Funktion“, „Motiv“ und die damit verbundenen Wechselthemen auseinander zu halten. Ging bzw. geht es Euch ebenso? Mal sehen.

Wie bezeichnet man die beabsichtigte Wirkung einer schwarzen Parade, aufgrund derer dieser schwarze Zug ausgeführt wird?

- A) Effekt
- B) Funktion
- C) Motiv

14) Wie heißt das folgende Thema? Strategisch entgegengesetzte Elemente erscheinen zyklisch versetzt und bilden einen Zyklus von Motiv und Effekt.

- A) Brabec-Thema
- B) Jönsson-Zyklus
- C) Mlynka-Thema

15) Kommen wir nun zu einigen Eigenheiten von Schachsteinen und Märchenfiguren.

Auf wie vielen Feldern des normalen 8×8 -Schachbretts hat ein weißer Bauer günstigstenfalls ebenso viele Zugmöglichkeiten wie ein weißer Springer? Günstigstenfalls bedeutet, dass die Beweglichkeit der Steine nicht durch blockierende Steine eingeschränkt ist und dem Bauern eventuell erforderliche Schlagobjekte vorliegen.

- A) auf genau zwei Feldern
- B) auf genau vier Feldern
- C) auf genau acht Feldern

16) Auf wie vielen Feldern des 8×8 -Schachbretts hat der weiße König günstigstenfalls ebenso viele Zugmöglichkeiten wie ein weißer Läufer?

- A) auf keinem Feld
- B) auf genau einem Feld
- C) auf genau zwei Feldern

17) Welche der nachfolgenden Märchenfiguren wechselt beim Ziehen oder Schlagen nie die Felderfarbe?

- A) Giraffe
- B) Kamel
- C) Zebra

18) Die nachfolgenden Märchenfiguren sollen mit möglichst wenigen Zügen von a1 in die entgegengesetzte Brettecke h8 ziehen. Welche Figur schafft das in den wenigsten Zügen?

- A) Diagonalspiralspringer
- B) Nachtreiter
- C) Rose

19) Nun sollen Märchenfiguren mit möglichst wenigen Zügen von a1 nach h8 und anschließend wieder zurück nach a1 ziehen. Welche der nachfolgenden Kombinationsfiguren braucht für den Rückweg einen Zug mehr als für den Hinweg?

- A) weißer Drache
- B) weißes Gnu
- C) weißer Waran

20) Vielleicht ist Euch aufgefallen, dass alle Personen, die im Quiz erwähnt wurden, Männer sind. Überhaupt ist Schach und das Problemschach im Besonderen stark männerlastig. Das könnte auch daran liegen, das Schach selbst hauptsächlich männlich besetzt ist. So sind z. B. alle orthodoxen Schachsteine mit Ausnahme der Dame männlich. Sollte mal das Gendern im Schach Einzug halten, dann hätten wir bald „Bäuerinnen“, „Läuferinnen“, „Springerinnen“ und „Türminnen“ auf dem Brett. Nur der König müsste männlich bleiben, weil „Königin“ schon die poetisch gehobene Bezeichnung für die Dame ist. Auch die beiden wichtigsten und am häufigsten verwendeten Märchenfiguren „Grashüpfer“ und „Nachtreiter“ sind männlich. Eine „Grashüpferin“ gibt es meines Wissens nicht, wohl aber eine „Nachtreiterin“. Wie zieht bzw. was ist diese Märchenfigur?

- A) Kombination von Dame und Nachtreiter
- B) Kombination von Nachtreiter und Rose
- C) Kombination von Rose und Dame

Auflösung

1C Ernst Otto Martin ist für sich schon der Name eines Problemkomponisten. Karl Ernst Adolf sind die Vornamen Anderssens. Richtig ist C): Franz Heinrich Ernst Krieger. Ernst war sein Rufname.

2A Richtig ist A), die Idee einer gefesselten Abzugsbatterie und ihre Entfesselung.

Auch B) ist eine Anregung von Orlimont, und zwar schon aus dem Jahr 1905. Sie wurde jedoch bereits früher dargestellt, z. B. von Bernhard Hülsen, „Brüderschaft“ 1887.

3C Autor des Buches „P. A. Orlimont und seine Schachaufgaben“ war Dr. Hermann Weißauer.

4A Herbert Grasemann benutzte bisweilen das Pseudonym „Arne Mangs“. Umgestellt ergeben die Buchstaben „Grasemann“. Hans Fügner, wie sich Fritz Hoffmann zeitweise in der „Urania“ nannte, ist kein Anagramm. Von Dr. Werner Speckmann sind mir derlei Spielchen nicht bekannt.

5A Als „Emil del Reuter“ publizierte Dieter Müller auf einer PCCC-Tagung einige Schachaufgaben. Stellt man die Buchstaben um, ergibt sich „Dieter Müller“.

6A „Aline Boje“ war das Pseudonym von Albert H. Kniest. Woraus sich „Aline Boje“ herleiten lässt, ist mir leider nicht bekannt. Ebenso schleierhaft ist, wer sich hinter „Doris Decker“ verbirgt, die mir erstmals und das einzige Mal als Gewinner oder Gewinnerin der Abteilung A des Hans-Christoph-Krumm-Gedenkturniers auffiel. Kann mir hier jemand weiterhelfen? Boris Becker, was naheliegen würde, dürfte es wohl eher nicht sein...

7B Antonin König war ein früher Vertreter der Böhmisches Problemschule. Laut Breuer-Buch begann mit einem Fünzfüger von ihm – veröffentlicht beim Londoner Turnier 1862 – der Übergang von der Altdeutschen zur Böhmisches Problemschule.

8C In den FIDE-Alben findet man von Neukomm drei Zweizüger, einen Zehnzüger und sechs Hilfsmatts, darunter eine Gemeinschaftsarbeit mit Flórián Kovács. C) war also richtig.

9A Insbesondere mit Dr. Klaus Funk hat Erwin Masanek viele Schachprobleme komponiert.

10B Der „Löserschreck“ heißt Günther Jahn. Fritz Giegold hatte übrigens den Beinamen „Rätselonkel“ und wurde bereits vor 120 Jahren am 2. März geboren. Altersmäßig käme Heinz Zander fast hin. Er wäre am 19. März 99 Jahre alt geworden. Bei ihm waren es vor allem die Selbstmatts, die die Löser zur Verzweiflung brachten.

11B Der Titel von Godehard Murkischs Buch über besonders knifflige Schachaufgaben lautet „Rätselvolle Schachaufgaben“. „Knifflige Schachaufgaben“ ist der Titel der Bücherserie von Heinz Däubler, in der er die Urdrucke aus der

„Augsburger Allgemeinen Zeitung“ nachdruckte. Ein Buch mit dem Titel „Vertrackte Schachaufgaben“ gibt es meines Wissens noch nicht, aber eines mit dem ähnlichen Titel „Vertrackte Retraktoren“. Womit wir bereits bei der nächsten Quizaufgabe wären.

12B Der Autor des Buches „Vertrackte Retraktoren“ ist Andreas Thoma.

13C Die beabsichtigte Wirkung einer schwarzen Parade bezeichnet man als „Motiv“ oder auch „Verteidigungsmotiv“. Die unbeabsichtigte Wirkung der schwarzen Parade, ihr Schaden, weswegen Weiß die Parade mit Matt beantworten kann, ist ihr „Effekt“, ihr Schädigungseffekt. Ob ein weißer Zug als Schlüssel, Drohung oder Mattzug auftritt, ist seine „Funktion“.

In anderen Problemgattungen, insbesondere im Hilfsspiel, hat der Begriff der „Funktion“ noch eine andere Bedeutung. Er bezeichnet dort die Rolle, die ein Stein im Lösungsverlauf oder im Mattbild spielt, z. B. Fluchtfelddeckung oder mattsetzender Stein.

14B „Strategisch entgegengesetzte Elemente erscheinen zyklisch versetzt und bilden einen Zyklus von schwarzem Verteidigungsmotiv und von Weiß im Matt ausgenutztem Schädigungseffekt.“ So lautet die Definition des Jönsson-Zyklus. Brabec-Thema und Mlynka-Thema sind zyklische Motivwechsel-Themen, in denen die Schädigungseffekte keine thematische Rolle spielen.

15B Auf den Feldern a2 und h2 haben Bauer und Springer je drei, auf b2 und g2 je vier Zugmöglichkeiten. Das macht insgesamt vier Felder.

16B Nur auf dem Feld e1 hat der weiße König dank seiner beiden Rochademöglichkeiten ebenso wie der weiße Läufer sieben Zugmöglichkeiten.

17B Nur das Kamel, also der 1,3-Springer, bleibt seiner Felderfarbe treu. Der 1,4-Springer, genannt Giraffe, und der 2,3-Springer, genannt Zebra, wechseln wie der normale 1,2-Springer mit jedem Zug die Felderfarbe.

18C Ein Diagonalspiralspringer benötigt drei Züge von a1 nach h8; dafür gibt es zwölf Möglichkeiten, z. B. 1.DSf5 2.DSg6 3.DSh8 (1.DSa1-c2-d4-f5 2.DSf5-e7-g6 3.DSg6-h8)

Ein Nachtreiter hat 42 Möglichkeiten, um in vier Zügen nach h8 zu gelangen, z. B. 1.Ng4 2.Nf2 3.Nd6 4.Nh8 (1.Na1-c2-e3-g4 2.Nf2 3.Nf2-e4-d6 4.Nd6-f7-h8) Am schnellsten schafft dies aber die Rose; es gibt zwei Möglichkeiten in nur zwei Zügen: 1.ROc6 2.ROh8 (1.ROa1-c2-d4-c6 2.ROc6-e5-g6-h8) und die hierzu symmetrische Lösung 1.ROf3 2.ROh8 (1.ROa1-b3-d4-f3 2.ROf3-e5-f7-h8). Antwort C) war also richtig.

19A Unterschiedliche Zugzahlen für Hin- und Rückweg sind nur dadurch zu erklären, dass die Figur in Richtung 8. Reihe andere Zugmöglichkeiten hat als in Richtung 1. Reihe. Durch die Bauernkomponente, die nur in Richtung der

gegnerischen Grundreihe ziehen und wirken kann, ist das beim Drachen, der eine Kombination von Springer und Bauer ist, der Fall – im Gegensatz zum Gnu, das eine Kombination von Springer und Kamel ist, und ebenso zum Waran, der eine Kombination von Turm und Nachtreiter darstellt. So hat der weiße Drache drei Möglichkeiten, bereits in fünf Zügen von a1 nach h8 zu gelangen, z. B. 1.DRc2 3.DRc4 3.DRe5 4.DRg6 5.DRh8, während er für den Rückweg von h8 nach a1 sechs Züge braucht. Eine der 144 Möglichkeiten wäre 1.DRg6 2.DRf4 3.DRe2 4.DRe3 5.DRc2 6.DRa1. Der Bauerndoppelschritt 4.DRe4 bringt hier nichts, ganz im Gegenteil: 5.DRd2 6.DRb3 7.DRa1.

Unterschiedliche Zugzahlen für Hin- und Rückweg treten z. B. auch bei Jäger-Figuren auf. So braucht ein weißer Turm-Läufer-Jäger von a1 nach h8 drei Züge (TJa8 2.TJh1 3.TJh8), von h8 nach a1 aber nur einen Zug (1.TJa1). Beim weißen Läufer-Turm-Jäger ist es gerade umgekehrt: hin ein Zug (1.LJh8), zurück drei Züge (1.LJh1 2.LJa8 3.LJa1).

20A Die „Nachtreiterin“, auch „Kameliendame“ genannt und wohl besser unter der Bezeichnung „Elefant“ bekannt, ist eine Kombination von Dame und Nachtreiter. Eine wahrhaft elefantenstarke Kombination.

- | | | |
|-----|---|---|
| 1) | | C |
| 2) | A | |
| 3) | | C |
| 4) | A | |
| 5) | A | |
| 6) | A | |
| 7) | | B |
| 8) | | C |
| 9) | A | |
| 10) | | B |
| 11) | | B |
| 12) | | B |
| 13) | | C |
| 14) | | B |
| 15) | | B |
| 16) | | B |
| 17) | | B |
| 18) | | C |
| 19) | A | |
| 20) | A | |

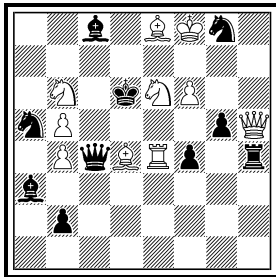
Ergebnis:

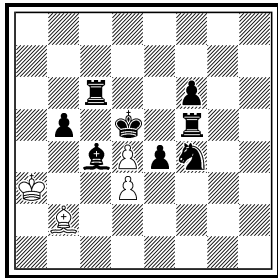
1.	Michael Barth, Nico Keil, Manfred Rittirsch, Bernd Schwarzkopf	13 Punkte
5.	Arnold Beine, Ralf Krätschmer	12 Punkte
7.	Silvio Baier, Katrin Reinhold, Rainer Staudte	11 Punkte
10.	Mirko Degenkolbe, Rainer Kuhn, Frank Reinhold, Michael Schlosser, Sven Trommler, Volker Zipf	10 Punkte
16.	Barbara Beine, Gunter Jordan, Monika Kuhn, Eberhard Schulze, Rolf Ulbricht	9 Punkte
21.	Brigitte Blechschmidt, Rolf Wiehagen	8 Punkte
23.	Olaf Jenkner, Michael Schreckenbach	6 Punkte
25.	Klaus Baumann	4 Punkte

5.4 Löseturnier — Frank Fiedler

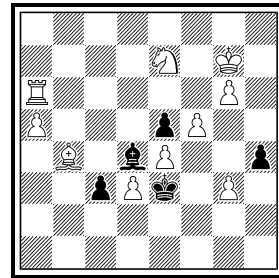
Folgende acht Probleme waren in 120 Minuten zu lösen.

Lö1



Lö7

h#3 b) ♖b2 (4+8)

Lö8h#3 (10+5)
3.1;1.1;1.1Lösungen:

Zu lösen waren acht ukrainisch-russische Gemeinschaftsaufgaben, die zeigen sollten, welche Kunstwerke entstehen können, wenn man – im wahrsten Sinne des Wortes – konstruktiv zusammenarbeitet und sich nicht die Rübe wegschießt. Das zeigt so recht die absolute Schwachsinnigkeit der derzeitigen grauenvollen Geschehnisse zwischen Russland und der Ukraine auf. Wie nur können zwei Brudervölker, die einst Seite an Seite im Zweiten Weltkrieg gegen Hitlerdeutschland kämpften und erfahren mussten, welches Leid ein Krieg mit sich bringt, die Jahrzehnte im gleichen Land zusammen lebten und arbeiteten, sich plötzlich derart hassen – angeheizt durch übertriebenen Nationalismus einiger Idioten und durch Leute, die den Hals nicht voll genug kriegen können.

Sieben der acht Stücke stammen aus der ersten Dekade des 21. Jahrhunderts, als beide Seiten schon einige Zeit nebeneinander existierten. Nur bei der Studie musste ich aus Mangel an geeigneten (in der kurzen Zeit lösbaren) Aufgaben aus diesem Zeitraum auf ein Stück aus sowjetischen Zeiten zurückgreifen. Dadurch ist sie zugleich ein Zeugnis jahrzehntelanger Tradition der fruchtbaren Zusammenarbeit zwischen Russen und Ukrainern.

Für die fett hervorgehobenen Züge gab es Punkte. Es gab 13 Teilnehmer.

Lö1: Wassyl Djatschuk (UKR) & Anatoli Slesarenko (RUS), M.-Reitman-MT 2000, 2. Preis (FIDE-Album 1998-2000, A121)

1.D:g5? (2.De5#) D:d4/D:e6 2.S:c8/Dc5#; 1.– D:b5/Dc5/Dd5/Sc6 2.S:c8/D:c5, L:c5/D:d5, S:c8/S:c4, S:c8#; 1.– Th5!;

1.Df7? (2.Le5#) D:d4/D:e6 2.Dc7/Lc5#; 1.– D:b5/Dc5/Dd5/Sc6 2.Dc7/L:c5/Dc7, S:c8/Dc7#; 1.– Dc3!;

1.Dd1! (5) (2.Lc5#) D:d4/D:e6 2.D:d4/Le5#; 1.– L:e6 2.Le5#.

Sagorujko 3×2 und le Grand-Thema

Lö2: Walentin Rudenko (UKR) & Wiktor Tschepischni (RUS), Mat Plus 2007, 1. Preis (FIDE-Album 2007-2009, B4)

1.Ke2! (1) (2.Ke3 (0,5) (3.De6, Lb3, Lc6#) S:a5/Sd8/Sc5 3.De6/Lb3/Lc6#)

1.– S:a5 **2.De6+** (1) K:d4 3.D:d6#;

1.– Sd8 **2.Lb3+** (1) K:d4 3.Lb6#;

1.– Sc5 **2.Lc6+** (1) K:d4 3.Lc3#;

1.- K:d4 2.Tc4+ (0,5) Kd5/S:c4 3.Lc6/Lc3#.

Die drei weißen Mattzüge der Fleck-Drohung werden in den Hauptvarianten als Zweitzüge wiederholt.

Lö3: Michail Marandjuk (UKR) & Waleri Schawyrin (RUS), Schachmatnaja kompozicija 2003, 2.-3. Preis (FIDE-Album 2001-2003, C19)

1.c4+? d:c3 e. p.!

1.e4+? d:e3 e. p.!

1.a3! (1) (2.Dd7+ K:c5 3.Sb3+ (1) Kb6 4.D:b7#)

1.- T:d3 2.c4+ d:c3 e. p. 3.e4+ (1) Kd4 4.Sf5#;

1.- S:d3 2.e4+ d:e3 e. p. 3.c4+ (1) Kd4 4.Se2#;

1.- b:a6 2.Dd7+ K:c5 3.Sge4+ (1) Kb6 4.Sc4#;

1.- f5 2.Dd7+ Td6? 3.D:d6#; 1.- e4? 2.d:e4+ Ke5 3.Df5, Sc4, S:f3#; 1.- b6?

2.Dd7+ K:c5 3.Sb3, Sde4, Sge4#; 1.- Se6? 2.D:b7+ K:c5 3.Sde4, Sge4#.

Zweimal doppelte Fernblocks, davon je einer durch en-passant-Schlag; reziproke Züge; drei Mustermatts.

Lö4: Filip Bondarenko (USSR) & Alexandr Kusnezow (RSFSR), Tidskrift för Schack 1972, 1. Preis (FIDE-Album 1971-1973, 687)

Schwarz droht 1.- h2 mit Gewinn. Nach **1.Sb7 (1)** (nicht 1.Sc6? h2 2.K:g2 L:c6+ 3.K:h2 L:d7 +- oder 2.- h1=D+ 3.K:h3 L:c6+ +-) **1.- g1=D+** (1.- L:b7 2.d8=D +- , z. B. 2.- h2 3.Dd4+ Kf5 4.Dd3+ Le4 5.Dh3+ +-) **2.K:g1 (1)** versucht sich Schwarz wie folgt in ein Patt zu retten: **2.- Kg3** (2.- L:b7 3.d8=D, Kh2 +-) **3.d8=S (1)** (3.d8=D? h2+ 4.Kf1 h1=D+ +-) **3.- h2+** (3.- h4 4.Kh1, g6+-; 3.- Kg4 4.g6 +-) **4.Kh1 Kg4, Kh4** (4.- h4 5.g6+-) **5.g6 Kh3 6.g7 h4 (1) 7.g8=L(1) +-** (nicht 7.g8=D? L:b7+ 8.S:b7 =), aber Weiß gewinnt mit der zweiten Unterverwandlung.

Lö5: Valery Kopyl (UKR) & Andrej Seliwanow (RUS), Walentin-Rudenko-70-JT, Problemist Ukraini 2008, 2. Preis (FIDE-Album 2007-2009, F11)

1.Te7? (2.e4+ L:e4#) Le5!

1.Te6 (1) (2.e4+ (1) L:e4#)

1.- c:d4 2.D:f4+ (1) L:f4#;

1.- T:f2 2.L:e4+ (1) L:e4#;

1.- Sf3 2.Dd3+ (1) L:d3#.

Drei en-passant-Verteidigungen und schwarzes Batteriespiel.

Lö6: Juri Gordian (UKR) & Aleksandr Ashusin (RUS), The Macedonian Problemist 2001 (FIDE-Album 2001-2003, F89)

1.De3 (1) (2.Lb5+ T:b5 3.Tc3+ b:c3 4.b3+ (1) T:b3#)

1.- T:c6 2.Se5+ Kd5 3.S:f7+ Kc4 4.Sd6+ (1) T:d6#;

1.- S:c6 2.Dc1+ Kd4 3.D:c5+ Ke4 4.De5+ (1) S:e5#;

1.- b:c6 2.De2+ Kd4 3.De5+ Kc4 4.Dd5+ (1) c:d5#.

Schlag-Dentist-Thema in Drohung und drei Varianten.

Lö7: Jewgeni Fomitschow (RUS) & Gennadi Koziura (UKR), 12543 Die

Schwalbe 211 02/2005

a) 1.Te5 d:e5 2.Kc5 Lc1 3.Ld5 (Sd5?) Le3# (2,5);

b) 1.Tc5 d:c5 2.Ke5 Te1 3.Sd5 (Ld5?) T:e4# (2,5).

Schwarze Turmopfer zwecks Freimachung des künftigen Königsstandfeldes und anschließende Blockade des gerade verlassenen Feldes unter Dualvermeidung; Mustermatts.

Lös: Aleksandr Pankratjew (RUS) & Viktor Sysonenko (UKR), Mistetski shakhi 2003 (FIDE-Album 2001-2003, E196)

I) 1.K:d3 Ld6 2.K:e4 L:e5 3.K:e5 Te6# (\$);

II) 1.La7 Te6 2.Kd4 T:e5 3.K:e5 Sc6# (\$);

III) 1.h:g3 Sc6 2.Kf4 S:e5 3.K:e5 Ld6# (\$).

(\$\$\$=2/3,5/5)

Kniest; drei verschiedene Routen des schwarzen Königs nach e5; zyklischer Zila-hi; Zyklus der ersten und dritten weißen Züge.

Ergebnis:

1.	Silvio Baier	40 Punkte	105'
2.	Sven Trommler	28 Punkte	111'
3.	Frank Richter	25 Punkte	108'
4.	Manfred Rittirsch	25 Punkte	118'
5.	Frank Reinhold	21 Punkte	120'
6.	Eberhard Schulze	17,5 Punkte	115'
7.	Mirko Degenkolbe	17 Punkte	120'
8.	Rolf Ulbricht	10 Punkte	105'
9.	Olaf Jenkner	10 Punkte	118'
10.	Rainer Kuhn	7,5 Punkte	118'
11.	Michael Schlosser	5 Punkte	100'

6 Schnellkompositionsturnier

Gefordert wurden orthodoxe h#2-3 mit folgendem Thema: Zuerst verlässt ein Stein A ein Feld x. Später überschreitet Stein B dieses Feld, bevor es anschließend von Stein C besetzt wird. A, B und C sind paarweise verschiedene Steine. Teilnahmeberechtigt waren Teilnehmer des Sachsentreffens. Bei Gemeinschaftsaufgaben musste mindestens ein Autor Teilnehmer sein. Schemen mussten bis 23.04.2023 12 Uhr beim Turnierleiter Arnold Beine abgegeben werden. Die Aufgaben konnten noch bis 26.04.2023 24 Uhr verbessert werden. Als Preisrichter fungierte Wilfried Neef.

schließlich hatte ich erst kürzlich mit dieser Klasinc-Variante herumexperimentiert, allerdings mehrzünftig. Und ich habe mir auch schon einen schönen Namen dafür ausgedacht: *Substitutions-Klasinc*.

Im Prinzip waren also alle möglichen Klasinc-Variationen erlaubt, nur der eigentliche Klasinc war wohlweislich ausgeschlossen (dort: A=C). Ein Thema also, das durch seine Definitionsbreite leicht zugänglich ist, aber durch die markante Schnittpunkthematik durchaus moderne (oder gar revolutionäre?) Interpretationen erlaubt.

Ich machte mir also schon so meine Vorstellungen, was mich erwarten könnte, und welche Darstellungsformen ich grundsätzlich bevorzugen würde und zwar, bevor ich die Aufgaben gesehen hatte. Darauf gehe ich bei meiner Reihung ein. Dann trafen die Aufgaben vom Turnierleiter Arnold Beine bei mir ein, 23 Stück, perfekt aufbereitet; vielen Dank an Arnold.

Und tatsächlich haben sich viele meiner Erwartungen erfüllt, eine aber nicht: Die h#2-Abteilung war quantitativ leicht und qualitativ stark unterrepräsentiert, obwohl die Themenbeschreibung hier viel Raum ließ, und ein Blick in die Literatur durchaus auch Schätze preisgab.

Die Ausbeute im h#2 war also eher unbefriedigend, zumal sich zwei Stücke mit gebräuchlicher Fesselablöse als antizipiert herausstellten, dreizünftig war dagegen die Welt sehr in Ordnung, so dass es mir schon ein wenig warm ums Herz wurde. Einige Autoren haben die Rochade für das Thema entdeckt, was natürlich sehr geeignet ist, aber auch zu spitzfindigen Regelinterpretationen führen kann...

Wie in Schnellkompositionsturnieren gebräuchlich, habe ich die Auszeichnungquote etwas höher angesetzt (13/23), denn jede thematisch korrekte Aufgabe verdient bei diesem Turniermodus eigentlich Anerkennung. Wer sich in der folgenden Liste nicht wiederfindet, hat entweder zu klein/einfach, zu symmetrisch oder zu vorgängerlastig komponiert. Einige Vorgänger wurden dankenswerterweise bereits von den Autoren ausgegraben, sie werden im Text erwähnt, für die 18 samt 18A kam nach Auftauchen der A jede Hilfe zu spät.

Ich habe vier Preise vergeben, diese galoppieren den folgenden Aufgaben deutlich voraus, die Reihung innerhalb der Preise entspricht meinem persönlichen Geschmack.

1. Preis: Nr. 12 von Manfred Rittirsch & Ralf Krätschmer

I) 1.- Ld7 2.Lf7 Se2 3.T3e6 Lb5#, II) 1.- Lh3 2.T3e7 Sb5 3.Le6 Lf1#.

Wie eine Weiße Witwe im Spinnennetz sitzt der Le6 im Schnittpunkt von vier schwarzen Langschrittern, und genau das Geschehen um diesen Schnittpunkt spielt die tragende Rolle. Abgesehen von dieser Netzstruktur ist die Aufgabe federleicht, die Lösungen erinnern ein wenig an ein Puppenspiel. Auch gibt es Mustermatts mit Grimshaw-Nutzung. Verströmt einen Hauch von Perfektion, ein prächtig herausstaffiertes Siegerstück.

2. Preis: Nr. 11 von Sven Trommler, Frank Richter & Silvio Baier

a) 1.Se2 e6 2.Lc3 Lc1 3.Td4 Se5#, b) 1.Dc3 Lc1 2.Tc4 e6 3.Ld4 Sf4#.

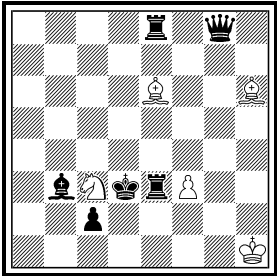
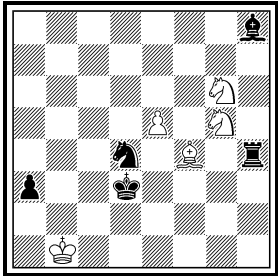
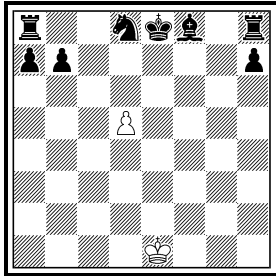
Mit dem Zentaurentrick auf d4 (halb Mensch/Dame, halb Pferd) hat der Autor den zu erwartenden Inhalt verdoppelt, ohne viel weiteres Material investieren zu müssen. Thematische Felder sind d4 (doppelt genutzt), f4 und e5. Die ODT-Struktur ist schön ausgeprägt, die weiße Zugvertauschung beeindruckt

mich weniger. Da es vorzugsweise schwarze Themasteine gibt, benötigt man die vollen drei Züge, aber genau das ist auch der Grund für eine nur minimalistische Verzahnung von weißem und schwarzem Spiel. Insgesamt sicher die intensivste Aufgabe des Turniers.

3. Preis: Nr. 19 von Udo Degener & Mirko Degenkolbe

a) 1.Se6 d:e6 2.0-0-0 e7 3.Kb8 e:d8=D#, b) 1.Le7 d6 2.0-0 d:e7 3.Kh8 e:f8=D#.

Hier nun eine Aufgabe mit doppelter Rochade, wobei letztere ganz klassisch zu interpretieren ist: Der König zieht kritisch und der Turm springt auf das vorher geräumte Feld auf der Themalinie. Der Autor möchte suggerieren, dass es sich um die Erstdarstellung des „schwebenden Anti-Klasinc“ handelt. Da oute ich mich mal lieber als Agnostiker und erkläre stattdessen, dass die nochmalige Besetzung des Themafeldes im Mattzug die Aufgabe vollends in die Preisränge hievt. Apropos Mattzug: Vermutlich liegt es an Mattstellungen wie diesen, dass aus mir kein Mustermattfetischist geworden ist.

<p>1. Preis 12 Manfred Rittirsch Ralf Krätschmer</p>  <p>h#2,5 (5+6) 2;1.1;1.1</p>	<p>2. Preis 11 Sven Trommler Frank Richter Silvio Baier</p>  <p>h#3 b) ♔d4 (5+5)</p>	<p>3. Preis 19 Udo Degener Mirko Degenkolbe</p>  <p>h#3 (2+8) 2.1;1.1;1.1</p>
---	--	---

4. Preis: Nr. 25 von Eberhard Schulze

a) 1.b:a3 L:a3 2.Lb4 Te7+ 3.Kd6 L:b4#, b) 1.h3 T:h3 2.Lh4 Le7+ 3.Kh5 T:h4#.

Die Anreicherung der Thema-Vorgaben durch einen Maslar erachte ich durchaus als hochwertig. Als weniger ästhetisch – wenngleich natürlich gestattet – empfinde ich es, wenn der erste Themastein auf der Themalinie bleibt, noch dazu mittels Schlag. Aber sonst bekäme man ja die Orthogonal-Diagonal-Umsetzung optisch nicht so sauber hin; dem Autor war das den Ba3 wert. Und auch hier werden als Add-On Mattzüge auf das Themafeld vorgeführt. Vorbildlich verzahntes Spiel. Auch diese Arbeit ist überzeugend.

1. ehrende Erwähnung: Nr. 13 von Michael Barth, Frank Richter, Sven Trommler & Silvio Baier

a) 1.Th3 Kf5 2.Dg3 c3#, b) 1.Td4 K:h5 2.De6 c4#.

Eine etwas krude Zwillingsbildung führt zu interessantem Versteckspiel der schwarzen Störarmada, natürlich alles thematisch unterfüttert. Dabei darf auch dem weißen König nicht die Luft abgeschnürt werden. Trotz (oder wegen?) ge-

wisser Disharmonien mein h#2-Favorit.

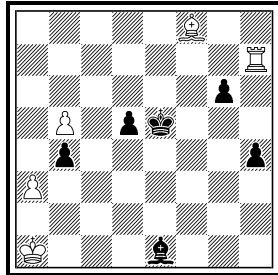
2. ehrende Erwähnung: Nr. 9 von Ralf Krätschmer & Manfred Rittirsch

I) 1.Le6 Sg6 2.De4 L:c5+ 3.Kd5 Se7#, II) 1.Dd7 Sd3 2.Lb7 b:c5+ 3.Kc6 Sb4#. Dieselbe Linie, das ist die lange weiße Diagonale, wird in verschiedene Richtungen thematisch genutzt. Der Schlagwechsel auf c5 gefällt in der leicht gedrunge- nen Stellung, aber die beiden Parteien laufen doch ziemlich nebeneinander her. Insgesamt grundsolide herausgearbeitet.

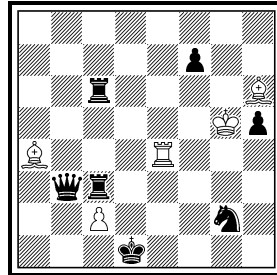
1. ehr. Erw. 13
Michael Barth
Frank Richter
Sven Trommler
Silvio Baier

2. ehr. Erw. 9
Ralf Krätschmer
Manfred Rittirsch

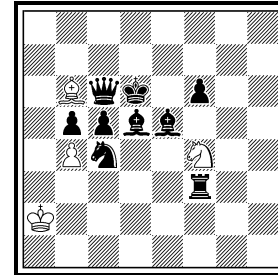
4. Preis 25
Eberhard Schulze



h#3 (5+6)
 b) ♔e5 → g5

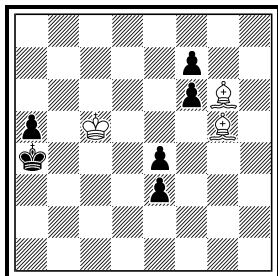


h#2 (5+7)
 b) ♜c3 → c4



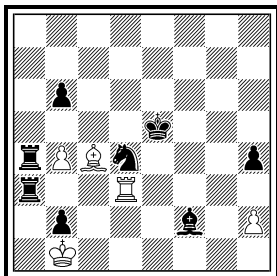
h#3 (4+9)
 2.1;1.1;1.1

1. Lob 14
Ralf Krätschmer
Manfred Rittirsch



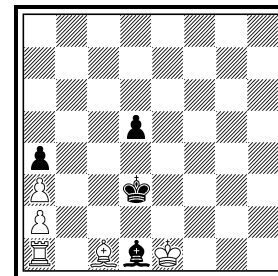
h#2 (3+6)
 b) ♔c5 → c2

2. Lob 3
Rolf Wiehagen



h#3 (5+8)
 b) ♙c4 ↔ ♜d3

3. Lob 15
Bernd Schwarzkopf
Arnold Beine



h#3 (5+4)

1. Lob: Nr. 14 von Ralf Krätschmer & Manfred Rittirsch

a) 1.e2 Lc1 2.e3 Lc2#, b) 1.f5 Le7 2.f6 Le8#.

Eigentlich eher ein Schema denn ein ausgewachsenes Problem, aber es zeigt einige Elemente, wie ich sie mir gewünscht habe: Insbesondere sind Stein A und Stein C von genau der gleichen Art, so wird die Substitution augenfällig. Stein B hat eine andere Farbe als A und C, das unterstützt die Interaktion zwischen den Parteien am besten.

2. Lob: Nr. 3 von Rolf Wiehagen

a) 1.Sf5 Td6 2.Tg3 h:g3 3.Ld4 Te6#, b) 1.Se6 Tf4 2.Lc5 b:c5 3.Td4 Tf5#.

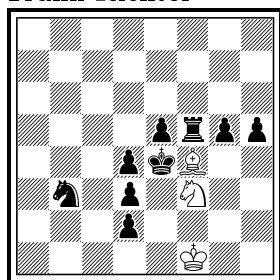
Gute Strategie mit Überraschungsoffer im Christopher-Jones-Stil; die latent vorhandene Symmetrie wird allerdings durch die Zwillingbildung noch verstärkt.

3. Lob: Nr. 15 von Bernd Schwarzkopf & Arnold Beine

1.Lb3 Le3 2.Lc4 0-0-0+ 3.Kc3 Ld4#.

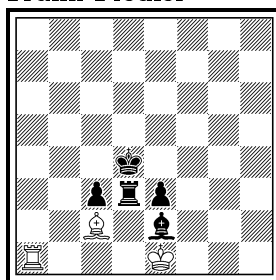
Neben dem Feld d1 wäre in derselben Lösung auch c1 Themafeld, wenn man die Rochade regelwidrig als Turmzug betrachten, den Turm also vor dem König ziehen würde. Für derlei Sophisterei ist der Preisrichter natürlich immer zu haben.

4. Lob 17
Sven Trommler
Frank Richter



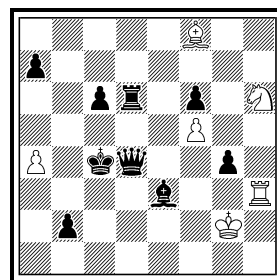
h#3 (3+9)
b) ♖f1 → h3

5.-7. Lob 4
Bernd Schwarzkopf
Frank Fiedler



h#3 (3+5)

5.-7. Lob 10
Sven Trommler
Frank Richter
Silvio Baier
nach Wiktor
Tschepischni



h#3 (6+9)
b) ♜a4 → e4

4. Lob: Nr. 17 von Sven Trommler & Frank Richter

a) 1.g4 Lh6 2.Tg5 S:d2+ 3.Ke3 L:g5#, b) 1.d1=L Lc1 2.Sd2 S:g5+ 3.Kf4 L:d2#.

Wie in Nr. 25 wird das Maslar-Thema integriert, der Vergleich mit eben dieser Aufgabe zeigt aber auch, wie sinnvoll die Verwendung einer ODT-basierten Matrix oft ist; hier dagegen ist alles diagonal und symmetrisch. Der Effekt, dass das Themafeld ein weiteres Mal betreten wird (hier im Mattzug) ist passend und sympathisch.

5.-7. Lob: Nr. 4 von Bernd Schwarzkopf & Frank Fiedler

1.Td1+ L:d1 2.Lc4 Lf3 3.Kd3 0-0-0#.

Weiß und Schwarz kochen jeweils ihr eigenes Süppchen, nur auf d1 nähert man sich an. Ein interessanter Aspekt ist, dass das Themafeld d1 vorab erstmal betreten werden muss. Zukunftsweisend für mehrzügige Darstellungen?

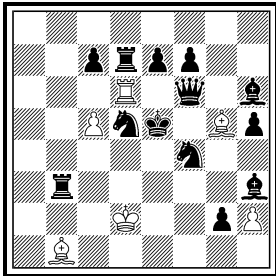
5.-7. Lob: Nr. 10 von Sven Trommler, Frank Richter & Silvio Baier

a) 1.Dd1 S:g4 2.Lb6 Ta3 3.Td4 Se3#, b) 1.Db6 Sf7 2.Td1 La3 3.Ld4 Sd6#.

Angelehnt an die meisterhafte **B** hat sich der Autor als Optimierer versucht und die einleitende Bahnung durch Verstecken ersetzt, die weiträumigen Züge

entfalten Wirkung. Der Name des ursprünglichen Autors sollte unbedingt beigefügt werden.

5.-7. Lob 8
Manfred Rittirsch
Ralf Krätschmer

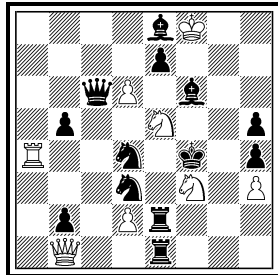


h#2 (6+13)

b) ♔e5 → g4

Vergleichsaufgaben:

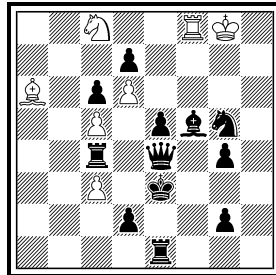
A
Yuri Berezhnoi
Vyacheslav
Vladimirov
Scacco! 1994
2. Preis



h#2 (8+13)

b) ♕f4 → f5
a) 1.Sb4 Dg6 2.S:f3
Sd3#, b) 1.Sc2 Tg4
2.S:e5 Sd4#

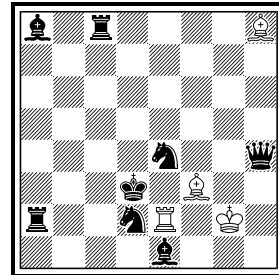
B
Wiktor Tschepischni
2390 Schachmatnaja
Poesija 2007
2. Preis



h#3 (7+12)

b) ♜g4 → c2
a) 1.Db1 Se7 2.Lc2 Tf1
3.Te4 Sf5#, b) 1.Dh4
Sb6 2.Tg4 Lf1 3.Le4
Sc4#

C
Zoltan Pethes
Tungram Cup
1980
3. Preis



h#2 2.1;1.1 (4+8)

I) 1.Sc4 Tc2 2.Sed2
Tc3#, II) 1.Sc5 Lc6
2.Sde4 Lb5#

Ulm, zu Sommerbeginn 2023
Wilfried Neef

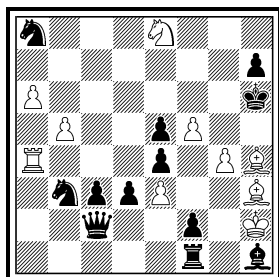
7 Langkompositionsturnier

Gefordert wurden orthodoxe Mehrzüger (#4-13) mit folgendem Thema: Mindestens eine vollzügige Variante endet mit Mustermatt einer direkt auf den schwarzen König gerichteten Batterie. Die Drohung zählt nicht als Variante. Doppelschachmatt ist nicht erlaubt. Märchenelemente sind nicht zugelassen. Die Aufgaben müssen computergeprüft sein. (Bitte Prüfprogramm angeben.) Zugelassen waren nur Aufgaben von Autoren, die persönlich am 31. Treffen der sächsischen Problemschachfreunde 2023 teilnahmen. Bei Gemeinschaftsaufgaben musste mindestens ein Koautor anwesend sein. Aufgaben mussten dem Turnierleiter Frank Reinhold bis Sonntag (23.04.2023, 12 Uhr) persönlich übergeben werden. Als Preisrichter fungierte Michael Barth.

Beispielaufgabe:

Michael Barth
Peter-Jäger-80-JT
2002

2. ehrende Erwähnung



#9

(10+12)

1.g5+? Kh5 2.Sg7+ K:h4 3.g6?

1.Lg3? (2.??)

1.Td4? S:d4!

1.Tc4! (2.Tc6#) Sa5 (1.- Sd4 2.e:d4 #5) 2.Td4 (3.Td6#) e:d4 (2.- Sb7 3.a:b7 #6) 3.Lg3 (4.Lf4#) Kg5 4.Lf4+ Kh4 5.Le5 (6.Lf6#) (5.Ld6? Sc6!) Kg5 6.Lf6+ Kh6 7.g5+ Kh5 8.Sg7+ Kh4 9.g6#(MM)

Bericht des Turnierleiters Frank Reinhold: Zum Einsendeschluss erreichten mich 20 Aufgaben von zehn Autoren, die ich gleich am Folgetag dem Preisrichter in neutralisierter Form zugeschickt habe. Alle Aufgaben waren computergeprüft und das jeweils verwendete Prüfprogramm wurde angegeben.

Teilnehmerliste (in Klammern: Aufgabennummer; g = Gemeinschaftsaufgabe): Michael Herzberg (16g), Ralf Krätschmer (1, 3, 7, 10, 14g, 16g, 17), Frank Reinhold (18), Manfred Rittirsch (2), Eberhard Schulze (4, 6, 8, 11), Michael Schreckenbach (13), Peter Sickinger (9, 12), Rolf Ulbricht (15, 19, 20), Dieter Werner (14g), Volker Zipf (5).

Michael Herzberg und Dieter Werner haben nicht persönlich am Treffen teilgenommen, waren aber durch ihre Gemeinschaftsaufgaben mit Ralf Krätschmer teilnahmeberechtigt. Einsprüche gegen das Urteil können bis drei Monate nach Veröffentlichung des Preisberichts an den Turnierleiter erfolgen. Danach wird das Urteil des Preisrichters endgültig.

Preisbericht: Als ich das etwas sperrige Thema stellte, hatte ich gedacht, dass

wohl nur eine recht geringe Anzahl an Einsendungen eingehen würde. Die Autoren haben mich dann aber mit der stattlichen Anzahl von 20 Aufgaben positiv überrascht. Also war das Thema doch gut gewählt und regte zum Komponieren an. Einige geheime Wünsche hatte ich auch. Ich liebäugelte mit ein paar Doppelseetzungen, auch wenn deren Darstellung sicher nicht einfach werden würde. Im kurzzügigen Bereich bekommt man so etwas ja recht schnell auf's Brett geworfen (z. B. Ke3 Tb5 Tf5 Sd4 Bb3 Bc5 Be5 Bd6 (8) – Kd5 Ld3 Sh1 (3), #2, 1.d7! (2.d8=D,T#) L:f5/L:b5 2.c6/e6# Mustermatts). Aber zur Übertragung in den orthodoxen Mehrzüger bedarf es dann wohl doch größerer Anstrengungen, denn keine der Aufgaben zeigte zwei gleichwertige Varianten mit Batteriemustermattabschluss. Ansonsten bin ich ein Freund klarer (Plan-)Darstellungen, weshalb ich das geforderte Thema auch nicht in einem Wust von Nebenvariante untergehen sehen wollte. Glücklicherweise war das in fast allen Aufgaben der Fall, sodass das Richten zur Freude und nicht zum Frust wurde. Im Laufe der Durchsicht aller eingereichten Stücke, kristallisierten sich dann auch schnell die besten Aufgaben heraus. Dennoch möchte ich zu ein paar in meinem Preisbericht nicht berücksichtigten Werken einige wenige klärende Worte verlieren.

2: Hier wurden mir durch den Turnierleiter drei Vergleichsstücke vorgelegt, die der Autor gleich mitgeliefert hatte. Diese sind, auch wenn sie keine Mustermatts zeigen, der Aufgabe 2 doch zu ähnlich und, wie ich finde, auch interessanter.

3: Ist ebenso, wie die 15 eine Rex-solus-Darstellung. Drei aufeinanderfolgende Hineinziehungsopfer hat man aber schon gesehen und der fluchtfeldnehmende Schlüssel behagt mir hier auch nicht sonderlich.

5: Ein Fesselungsmustermatt unter Beteiligung aller verbliebenen weißen Figuren. Daneben noch ein Wechselform-Dresdner mit hübschem Bi-Valve-Zug (1.–d2). Tragisch, dass es so viele Dualmatts in einer Verzweigung der Hauptvariante gibt und in einer Nebenvariante eine doppelte Mattdrohung, die nicht mehr differenziert werden kann.

10: Hier gibt es nach 4.–K:d4 5.Sfd3# das gewünschte Batteriemustermatt. Aber dasselbe Matt erfolgt auch nach dem in meinen Augen gleichwertigen Zug 4.–Kc5, dann aber ohne Batterie und ohne Mustermatt. 16 gefällt mir da, bei ähnlichem Mangel, doch besser.

12: Die Freilegung von f4 zum Zwecke des Bauernzugs geht einfach innerhalb der vielen, teilweise auch kürzeren, Abspiele unter.

14: Der weiße Läufer muss einfach richtig postiert werden; Schwarz hat ja eh keine echte Gegenwehr. Die Züge, je nachdem, wie Schwarz fortsetzt, sind auch immer dieselben, nur eben etwas umgestellt.

Und nun zu den Auszeichnungen:

1. Preis: Nr. 18 von Frank Reinhold

1.Ld2? (2.Lb4#) a5/b1=D 2.Lb4+ a:b4/D:b4 3.a:b4+ K:b4 4.Sb3+ f:g4!

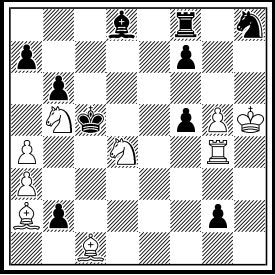
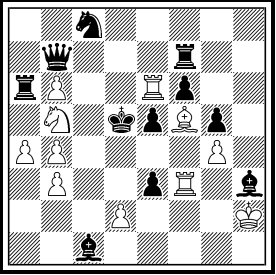
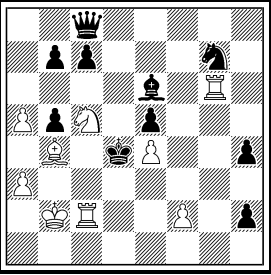
1.Tf4? (2.T:f5#) b1=D!

1.Tg3? (2.Tc3#) b1=S 2.Ld2 a5 3.Tf3; 1.–b:c1=D!

1.Ld2? (2.Lb4#) a5 2.Tg3 b1=S 3.Tf3, 1.–b1D!

1.Lf4! (2.Ld6#) Le7 2.Tg3 (3.Tc3#) b1=S 3.Ld2 (4.Lb4#) a5 4.Tf3 (5.T:f5#) f4 5.T:f4 f5 6.Lb4+ a:b4 7.a:b4+ K:b4 8.Sb3#.

Hier muss sehr weit ausgeholt werden. Der Hauptplan scheitert noch wegen des Schlags des weißen Turms durch Schwarz. Macht der Turm den einfachen Schritt nach links, kann Schwarz sich durch eine schlagfreie Umwandlung in Dame oder Läufer ausreichend verteidigen. Macht er den Schritt nach unten, hilft zwar nicht die Springerunterverwandlung, aber die schlagende Damenumwandlung. Versucht Weiß nach 1.Ld2? die schwarze Springerumwandlung zu erzwingen, klappt wieder eine verteidigende Damenumwandlung. Es löst der verblüffende Verstellzug 1.Lf4, nach dem man im Verlaufe der Lösung bei genauem Hinsehen noch einen Dresdner erkennen kann. Das dabei auch vollzogene Peri-Manöver des weißen Turms ohne Schachgetöse ist ein weiterer Pluspunkt der Aufgabe. Das alles ist sehr schön zusammengefügt, bei recht offen wirkender Stellung, trotz der 19 Steine. Ohne Frage mein Favorit.

<p>1. Preis 18 Frank Reinhold</p>  <p>#8 (9+10)</p>	<p>1. ehr. Erw. 17 Ralf Krätschmer</p>  <p>#7 (11+11)</p>	<p>2. ehr. Erw. 16 Michael Herzberg Ralf Krätschmer</p>  <p>#7 (9+10)</p>
---	---	--

1. ehrende Erwähnung: Nr. 17 von Ralf Krätschmer

1.T:e3? (2.Td3#) Lf1!

1.Sc3+! Kd4 2.Se2+ Kd5 3.T:e3 (4.Td3#) e4 (4.L:e4+? K:e6 5.Lc6+ Kd6!) 4.Sc3+ Kd4 5.Sb5+ Kd5 6.L:e4+ K:e6 7.Lc6#.

Durch ein bekanntes Springermanöver wird die Linie des Verteidigungsläufers verstellt. Dann erst kann der weiße Turm f3 mittels Drohung an die richtige Position gebracht werden. Nach dem Rückpendeln des weißen Springers folgt der zweizügige Dolchstoß. Vielleicht nicht hundertprozentig zweckrein und auch materialintensiv, aber ein durchaus sehr gelungenes Stück.

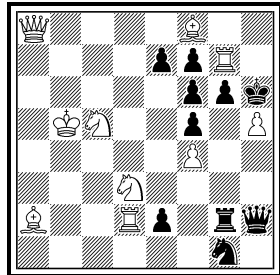
2. ehrende Erwähnung: Nr. 16 von Michael Herzberg & Ralf Krätschmer

1.Lc3+? K:c5 2.L:e5+ Lc4!

1.Td2+! Kc4 2.Sd3 (3.S:e5#) Kd4 3.Tg4 (4.S:e5+ K:e5 5.Lc3#) L:g4 4.Sc5+ Kc4 5.Tc2+ Kd4 6.Lc3+ K:c5/Kc4 7.L:e5#.

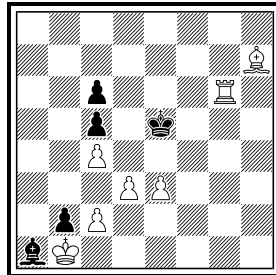
Mit einem kurzen aber wirklich sehenswerten Systemverlagerungsmechanismus wird der schwarze Läufer gezwungen, das Turmpfer anzunehmen. Danach geht alles wieder zurück und nach 6.Lc3+ K:c5 schlägt der Hauptplan mit Mustermatt und zusätzlicher Beseitigung des weißen Springers durch. Allerdings ist dies nur ein Gnadenmuster, da 6.– Kc4 gleichwertig ist, was den ansonsten sehr guten Eindruck wirklich trübt.

3. ehr. Erw. 13
 Michael
 Schreckenbach



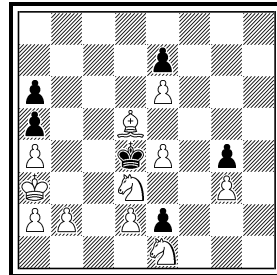
#6 (10+10)

1.-2. Lob 19
 Rolf Ulbricht



#10 (7+5)

1.-2. Lob 20
 Rolf Ulbricht



#10 (11+6)

3. ehrende Erwähnung: Nr. 13 von Michael Schreckenbach

1.Th7+! K:h7 2.Lg7 (3.Dh8#) K:g7 3.L:f7 (4.Dg8+ Kh6 5.Dh8#) K:f7 (3.- D:f4 4.Se6+ K:f7/Kh7 5.Sd:f4/Dg8+) 4.Se6 (5.Df8+ K:e6 6.Sc5#) K:e6 5.Dd5+ K:d5 6.Sc5# (4.- D:f4/g:h5 5.Sd:f4/Df8+).

Fünf Offiziersopfer befördern den schwarzen König an die frische Luft zum geforderten Batteriemustermattabschluss. Subtil ist das wirklich nicht, aber äußerst spektakulär. Dennoch beeinträchtigen die vollzügigen Nebenvarianten ab dem dritten bzw. vierten schwarzen Zug ein wenig das sonst gute Gesamtbild.

1.-2.Lob: Nr. 19 von Rolf Ulbricht

1.c3? Kf5 2.d4 c:d4 3.c:d4 c5!

1.Lg8! Kf5 2.Lf7 Ke5 3.T:c6 Kf5 4.Tg6 Ke5 5.Lg8 Kf5 6.Lh7 Ke5 7.c3 Kf5 8.d4 c:d4 9.c:d4 Ke4 10.Tg3#.

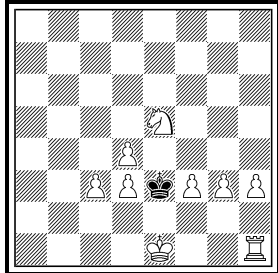
Der Hauptplan funktioniert noch nicht, weil der ♜c6 noch ziehen kann. Sofort 1.T:c6? scheidert überraschend am Patt. Also kurzer Standortwechsel des weißen Läufers, dann den Bauern schlagen und wieder zurückpendeln. Danach schlägt der Hauptplan durch. Schwarze Gegenwehr ist allerdings in dieser Stellung nicht möglich.

1.-2.Lob: Nr. 20 von Rolf Ulbricht

1.Lc6! Kc4 2.Le8 Kd4 3.Lg6 Kc4 4.Lh7 (nicht 4.Lf5?) Kd4 5.Lf5 Kc4 6.L:g4 Kd4 7.Lf5 Kc4 8.b3+ Kd4 9.Sf3+ K:d3 10.e5#.

Hier wird der weiße Läufer erst an den richtigen Ort herangeführt. Dabei muss er noch einen schwarzen Bauern beseitigen und zwischenzeitlich kurz Luftholen (=Tempozug). Und auch hier fehlt mir die schwarze Gegenwehr.

3. Lob 15
Rolf Ulbricht



#7 (9+1)

3. Lob: Nr. 15 von Rolf Ulbricht

*1.g4 Kf4 2.h4 Kg3 (Ke3?) 3.Kf1 Kf4 4.Th3 Ke3
5.Ke1 Kf4 6.Sg6+ Ke3 7.f4#.*

Rex solus und gute Ökonomie. Die Rückkehr des weißen Königs gefällt mir – und auch die verführerische Rochadestellung.

Ich bedanke mich bei Turnierleiter Frank Reinhold für die schnelle Übersendung aller eingereichten Aufgaben und die reibungslose Zusammenarbeit. Den Autoren sage ich Danke für die Einsendung ihrer Stücke zu diesem Turnier. Und natürlich Glückwunsch all denen, die eine Auszeichnung erhalten haben.
Oelsnitz/Erzgeb, Juni 2023
Michael Barth

8 Sachsentreffen 2024 & 2025

Michael Barth erklärte sich bereit, das Sachsentreffen im folgenden Jahr im Raum Chemnitz zu organisieren. Voraussetzung war, dass bereits für 2025 mit Mirko Degenkolbe ein Verantwortlicher gefunden wurde. Die üblichen Verdächtigen haben sicher mit der Verkündung des Veranstaltungsortes ein schönes Thema für das Langzeitkompositionsturnier 2024 in petto.

9 Einige Impressionen



Wir bekamen sogar ein Schild.



Die Teilnehmer.

4. Reihe v.l.n.r.: Uschi Degenkolbe, Brigitte Blechschmidt, Marie Schulze-Glökler, Monika Kuhn, Björn Andreas, Raúl Jordan, Barbara Beine;
3. Reihe: Silvio Baier, Frank Richter, Volker Zipf, Michael Schlosser, Rolf Ulbricht, Michael Schreckenbach;
2. Reihe: Michael Barth, Arnold Beine, Sven Trommler, Olaf Jenkner, Rainer Kuhn, Manfred Rittirsch, Anja Rittirsch;
1. Reihe: Mirko Degenkolbe, Rolf Wiehagen, Katrin Reinhold, Frank Reinhold, Eberhard Schulze



Peter Sickinger



Silvio Baier, Bernd Schwarzkopf, Rolf Ulbricht



Raúl Jordan



Frank Richter, Olaf Jenkner, Sven Trommler, Arnold Beine, Rainer Kuhn



Beim Frühstück.

v. l. n. r: Brigitte Blechschmidt, Katrin Reinhold, Barbara Beine, Frank Reinhold, Rainer Kuhn, Ralf Krätschmer, Eberhard Schulze, Monika Kuhn, Mirko Degenkolbe, Volker Zipf, Uschi Degenkolbe, Raúl Jordan, Björn Andreas, Gunter Jordan



Eberhard Schulze beim Vortrag.



Silvio Baier beim Vortrag



Volker Zipf beim Vortrag.
Vorn im Bild: Eberhard Schulze & Frank Fiedler



Monika Kuhn probiert, ob sie als Aschenputtel durchgeht.



Schloss Lichtenwalde



Borstendorf mit Schachbezug



Klaus Baumann, Olaf Jenkner, Holzfigur Dame, Rainer Staudte, Frank Reinhold



Frank Richter, Katrin Reinhold, Klaus Baumann, Frank Reinhold, Sven Trommler, Silvio Baier, Olaf Jenkner, Rainer Staudte, Holzfigur Läufer



Rainer Staudte, Klaus Baumann, Silvio Baier, Sven Trommler, Frank Richter, Frank Reinhold, Nico Keil, Olaf Jenkner



Michael Barth & Sven Trommler bei der Vorstellung der Lösung



Frank Reinhold mit der Lösung des Rekonstruktionsturniers



Bernd Schwarzkopf bei der Auswertung



Die Stellung zu 2d (die gedrehten Bauern sind Springer) hat in der vorgegebenen Zeit niemand gefunden.



Michael Schreckenbach wird doch nicht ...



Silvio Baier, Frank Richter und Rolf Wiehagen brüten über den Aufgaben des Löseturniers. Links Michael Barth und rechts Uschi Degenkolbe.



Rolf Wiehagen kurz vor der Abgabe eines Beitrags zum Schnellkompositionsturnier.



Mirko Degenkolbe beim Bauen.



Frank Richter, Sven Trommler und Rolf Wiehagen.